c.a.u.t. BULLETIN de l'a.c.p.u.

SPRING 1971 PRINTEMPS

The House that Davis Built

Fonds d'autofinancement des frais de scolarité

German Universities and the State

Université d'Ottawa — University of Ottawa

VOLUME 19 TOME NUMBER 3 NUMÉRO

THE CANADIAN ASSOCIATION OF UNIVERSITY TEACHERS
ASSOCIATION CANADIENNE DES PROFESSEURS D'UNIVERSITÉ

executive 1970-1971
bureau de direction 1970-1971

president	Gordin Kaplan (Ottawa)	*président*
past-president	Willard Allen (Alberta)	*président sortant*
vice-president	Robert Bertrand (Montréal)	*vice-président*
treasurer	Arthur P. Monahan (St. Mary's)	*trésorier*
members	Charles Bourne (British Columbia) David Braybrooke (Dalhousie) Jacques Brazeau (Montréal) Robert Y. Huang (Waterloo) Leo Kristjanson (Saskatchewan, Saskatoon) Israel Unger (New Brunswick)	*autres membres*

---

central office
secrétariat

233, Gilmour St., Ottawa, Ontario K2P 0P3
233, rue Gilmour, Ottawa (Ontario) K2P 0P3
(613) 237-6885

executive secretary	Alwyn Berland	*secrétaire général*
associate executive secretaries	Don Savage Wilfrid M. Dubé	*secrétaires généraux adjoints*
information officer	Linda Mitchell	*directeur de l'information*

---

editor	Wilfrid M. Dubé	*directeur*
advertising office	233 Gilmour, Ottawa, Ontario K2P 0P3 (613) 237-6885	*publicité*

published four times a year in november, january, april and august
subscription rates: $8.00 per year
postage paid in cash at third and fourth class rates
on permit number 3064

quatre livraisons par année:
novembre, janvier, avril et août
l'abonnement est de $8.00 par année
affranchissement en numéraire comme objet de troisième ou quatrième classe,
permis numéro 3064

c.a.u.t. BULLETIN de l'a.c.p.u.

a publication of the canadian association of university teachers

volume 19 tome — spring 1971 printemps — number 3 numéro

publié par l'association canadienne des professeurs d'université

contents matières

ARTICLES

The House that Davis Built
Eugene Benson 3

Fonds d'autofinancement des frais de scolarité
Avigdor Farine 13

German Universities and the State
Robert H. Keyserlingk 19

DOCUMENTS

Traitements — 1970-1971 — Salaries 26

REPORTS — RAPPORTS

Université d'Ottawa — University of Ottawa 39

University of Ottawa (summary and recommendations) 64

CORRESPONDENCE — CORRESPONDANCE

Professional Ethics (S. F. Kaliski) 71

Popkin Case (G. Rosenbluth) 72

BOOK REVIEWS — COMPTES RENDUS

The Campus in the Modern World
J. Dreijmanis 73

Confidence Crisis
E. J. Monahan 75

Warwick University Ltd.
The Rise of the Student Estate in Britain
D. C. Savage 80

Eugene Benson

The HOUSE that DAVIS BUILT

(or university education in the sixties)

Dr. Eugene Benson, an associate professor of English at the University of Guelph, is a member of the Committee of Presidents of Universities of Ontario. This article questions the philosophy of education which has prevailed during the expansion of higher education in Ontario.

The current debate on government expenditures in higher education in Ontario assumes a more immediate interest because of the fact that William Davis, the former Minister of Education who had been spending over 42% of the provincial budget on education, has now become the new Premier of the province. The institution of a new Administration is an appropriate time to review the work of the last decade and examine university educational prospects for the 1970's. It would also be appropriate if I could congratulate the new Premier on his past direction of the Department of University Affairs and suggest that Mr. White, the new Minister of University Affairs, continue in his footsteps; I find, however, that I cannot do so. For it is the argument of this article that while vast sums of money have been spent on university education in Ontario in the '60's, they have been spent unwisely; that while enormous energies have gone into enlarging our

university system, these energies have been misdirected; that while the number of students in our universities has quadrupled in the last ten years, a large number of these students should never have been admitted.

But let us begin by praising the former Minister of Education and his Department of University Affairs for those things they wrought. In 1960-1961 there were just under 29,000 full-time students in the provincially assisted universities; the number in 1970-1971 is 111,000; by 1980-81 there will be approximately 280,000.[1] University operating grants will mushroom from approximately $346 millions this year to over $600 millions by 1975-76.[2] In the '60's new universities such as Laurentian and Guelph and York were founded and we shall probably see a couple more launched in the '70's. All this, we must grant is a remarkable achievement and a recent observation by the Economic Council of Canada on the growth of Canadian universities may be cited as supremely applicable to the university system of Ontario, the house that the Honourable William Davis built in the 1960's:

> Over the past decade, tremendous efforts have been devoted to achieving a massive expansion of higher education, in part reflecting a catching-up process from an unsatisfactory level in the earlier postwar period. These efforts have resulted in a huge enlargement of educational plant and equipment (including the establishment of a substantial number of new institutions); the enhancement and improvement of facilities available to students and staff; an extraordinary large growth in staff, many of whom have had to be recruited and retained under the difficult circumstances of severe shortages of professional manpower in many fields; and dynamic growth and change in the scope and content of higher education at a time of accelerating expansion of knowledge.[3]

But there are criteria other than the quantitative that must be examined, criteria that attempt to measure the quality of the programmes offered in our enormously expanded university system, the quality of the students admitted to university, the quality of university education itself. In the light of these qualitative criteria it can be said plainly that formula financing, as presently applied, is a pernicious methodology which is dictating not only student enrolment and the physical plant of our universities, but even the content and scope of academic programmes; it can be said plainly that a

1. Watson, C. and Quazi, S., **Ontario University and College Enrolment Projections to 1981-82 (1968 Projection)** (Toronto: OISE, 1969); Zsigmond, Z. E. and Wenaas, C. J., **Enrolment in Educational Institutions by Province 1951-52 to 1980-81,** Economic Council of Canada: Staff Study No. 25 (Ottawa: Queen's Printer, 1970).
2. **Brief to the Committee on University Affairs** (Dec. 1970), from Committee of Presidents of Universities of Ontario, p. 37.
3. Quoted in **Variations on a Theme: Fourth Annual Review, 1969-70,** p. 1. Hereafter referred to as **Variations on a Theme.** This document is the annual report of the Committee of Presidents of Ontario.

governmental philosophy of education, begotten of political considerations, has been responsible in large part for a lowering of academic standards; finally, it can be said plainly that the universities, because of self interest, have themselves pandered to Queen's Park in this matter. In the 1960's the educational technocrats in the Department of University Affairs called the tune, and the Presidents and faculties of Ontario cavorted in a macabre St. Vitus's dance.

Let me begin with a paradox involving quantitative criteria. Despite the fact that student enrolment in Ontario universities will have increased ten fold between 1960 and 1980, a recent Study of Engineering Education in Ontario titled *Ring of Iron* [4] reports that not enough engineers will graduate in the present decade to meet the demands of the profession. (There is strong evidence that the same is true of medicine and agriculture.) The writers of *Ring of Iron* propose to solve the problem of under-enrolment by reducing entrance requirements to engineering programmes. They propose that the student no longer be required to have the equivalent of Grade XIII mathematics, physics and chemistry; only mathematics would remain a requirement. Engineering faculties would then, in the words of the Study, "become increasingly dependent on their own evaluation of secondary schools in the districts, and upon *the anecdotal reports of the principals*". [5] The point here, a vital one, is that this proposal represents a signal surrender by a profession which hitherto had always demanded "objective" criteria and high admission standards. Shall we see similar proposals put forward by those responsible for our programmes in human and veterinary medicine ? It is no secret, of course, that admissions standards for those entering Arts and Social Science programmes have been scandalously lowered. In fact, so low have these standards sunk, in some instances, that work which should be done in our primary schools is being done in our universities. It is only a few years ago that high school students came to our languages departments with a splendid five-year training in two languages; now our students start from scratch. Are we now to have a further crop of university students in a professional programme lisping the ABC's of physics and chemistry ? And if so, why should they be taught by university professors with Ph.D. degrees and learned publications to their credit. No one in his right mind would employ Picasso to paint his bathroom. Before suggesting an alternative to lowering entrance requirements for engineering students, it is necessary to document further the erosion of entrance requirements to the Ontario university system that took place in the 1960's.

4. Lapp, P. A., J. W. Hodgins, and C. B. Mackay, **Ring of Iron: A Study of Engineering Education in Ontario.** (A Report to the Committee of Presidents of Universities of Ontario, December, 1970.) Hereafter referred to as **Ring of Iron.**
5. **Ring of Iron,** p. 7. Italics added.

In 1965 all students entering Ontario universities were subjected to the rigors of a common Grade XIII examination which provided a large degree of objectivity; they had to have nine credits; they had to have credits related to the university programme they would be entering (e.g., maths, physics and chemistry for engineering students); finally, and this would seem essential, they had to have credit in English the language of instruction. Our position in 1971 would be comic were it not so tragic. The common Grade XIII examination has been abolished; only six credits in place of nine will be required this year; English is no longer required (even for students entering an English programme !); and students are judged by their own schools through the device of references or "anecdotal reports". Anyone who has sat on a University Admissions Board, as I have, must be aware that such boards have neither the time nor the appropriate machinery to evaluate each of the thousands of high schools in the province or weigh carefully the anecdotal reports of principals who have a vested interest in getting their students into university. The entire educational establishment of the province has been indulging in the grossest form of educational inflation and those who advocate lowering admissions standards for engineering students should realize that the currency in too many disciplines which have chosen that tack has been debased.

And yet one must sympathise with those who propose lowering engineering admission standards, for had they attempted to formulate another solution they would have been forced to re-examine some of the fundamental assumptions underlying the 'philosophy' of education in our universities, and they would have been forced to recommend that sweeping reforms be introduced, reforms beginning with the most basic of all — the up-grading of entrance requirements for *all* university programmes. It is the dilution of entrance requirements which has led to the unwarranted explosion of our undergraduate population; the diversion of students into easy programmes and the under-enrolment in programmes like medicine and engineering because these professional programmes demanded high standards; and the growth, even, of "mickey mouse" courses. Implicit in this reform would be a curtailment of the number of students entering certain programmes in Arts and the Social Sciences.

My second observation arises from a recommendation in *Ring of Iron* that graduate enrolment in engineering be curtailed during the next decade.[6] This is a sensible course to adopt since it is backed by detailed studies concerning the market demand for engineers with post graduate degrees. What is disturbing however is that the Department of University Affairs, over the protest of the Committee of Presidents of Universities of Ontario, is committing

6. Ibid., p. 69.

itself to an indiscriminate reduction in the number of graduate students in the university system despite strong evidence that in some disciplines we need more graduate students, not fewer. It is an astonishing fact that in those areas of the Arts and Social Sciences where we are enrolling massive and unwarranted numbers of undergraduate students we are not turning out enough teachers to train these students. No Ph.D.'s in Asian Studies, Fine Art, Drama, Library Science and Physical Education were awarded *in any Canadian university* between 1964-69, and only 8 in Social Work, 6 in Anthropology, 10 in Sociology, and 36 to 41 in Economics and Political Science. [7] The problem is not that we have too many graduate students in our schools; it is that we have too many in some disciplines and not enough in others. The Department of University Affairs, reacting to charges that there are too many foreign academics and landed immigrants and foreign students in our universities, has mistakenly tried to defuse an issue that has obvious political overtones by cutting back on graduate enrolment. If it is argued by some that the true reason relates to the high costs of graduate programmes and a tight provincial budgetary situation, we may well ask why not curtail undergraduate enrolment where a far stronger case for curtailment can be argued ? The effect of curtailing indiscriminately graduate enrolment will be that in a few years we will not have enough Ph.D's in some very sensitive areas and we will be forced again to import another batch of 'foreigners'. There can be nothing more pernicious than the intrusion of short-term political considerations into the area of graduate studies which must be governed by long-term objectives and careful planning.

It should be noted that in the rest of Canada the exact opposite of what is happening in Ontario can be documented. In the other provinces graduate enrolment is increasing and undergraduate enrolment is rising much more slowly than it is here. [8] Paradoxically, the Ontario government's "open-door" policy has been abandoned at the graduate level because of the misguided belief that the Ontario taxpayer is subsidising landed immigrants and foreigners (only 3% of our graduate students in 1969-70 were Americans). It is disheartening that our universities will thus be isolated from the international communities of universities. The Department of University Affairs refuses to recognize that in the past the province has been the beneficiary of graduate students educated at the expense of foreign taxpayers, and that there were, for example, about 5,000 Canadian students in 1969-70 taking graduate degrees in the U.S.A. [9] It is no secret that the Committee of Presidents is

7. **Variations on a Theme,** p. 60.
8. **Ibid.,** p. 57.
9. **Variations on a Theme,** p. 56.

furious at the extraordinary perversity of the Department of University Affairs in pursuing such a narrow-minded course, especially when there is not evidence to contradict the Committee's findings that "the graduate schools of Ontario do not appear to have unreasonably high projections of graduate enrolments over the next five years" although allowing for curtailment in certain disciplines and expansion in others.[10] Since the indiscriminate curtailment of graduate studies was decided on unilaterally by the Department of University Affairs, the Committee of Presidents of Universities of Ontario may be forced to terminate those meetings with the Department which, until recently, had been conducted on the basis of cooperation and consensus. For how can we countenance subsidising thousands of marginal undergraduate students in the "D" category while denying admission to graduate school of students who represent the very cream of intelligence ?

The question arises at this point as to how the present crisis in higher education came about and why such enormous amounts of monies are being spent. The answer is given succinctly in *Variations on a Theme :* "The stated policy of the Ontario government, supported by the universities, has been to provide a place for every qualified student."[11] Here is the crux of the matter and it is hard to know whether to blame the Department of University Affairs more for its formulation of a dishonest and untenable principle or the Committee of Presidents and the universities for accepting and implementing it. The phrase "every qualified student" is a spurious slogan and has led to a subjectivity of interpretation, with a consequent lowering of standards, that is irresponsible. We have already alluded to the imminent lowering of admission requirements for engineering students, to the reliance on notoriously unreliable "anecdotal reports of the principals", to the fact — I speak literally — that the alphabet is being taught in university departments of languages; in addition, we in the universities are wasting vast sums of the taxpayers' money and diverting it from departments of government such as welfare and social services, Indian affairs and correctional reforms that need money desperately. This is a twentieth-century scenario outrivalling that of *Gulliver's Travels* where Swift presents us with educational technocrats who sow the land with chaff and try to propagate a breed of naked sheep. The 1960's saw a healthy democratization of the machinery of university government, but the Department of University Affairs misunderstood what was going on and democratized the process of education instead. This cannot be done; a sonnet no less than an algebraic equation is not to be adjudicated by popular vote.

10. Ibid., p. 61.
11. Variations on a Theme, p. 1.

The most pernicious consequence arising from the mistake of democratizing the learning process itself was the creation of formula financing and an interim capital formula as devices to control student enrolment and provide classroom and laboratory space. The idea is basically simple: the government provides the university with so much money per student on a weighted basis (formula financing), and it allows so many square feet at $55.00 per square foot per student (interim capital formula). No doubt there are arguments in favour of these kind of formulae, as there were arguments in favour of eating Irish children to control the Irish economy and arguments in favour of breeding sheep that will not bear wool. But the bald truth is that this type of financing "has induced the universities to indulge in an almost immoral 'numbers game', resulting in distortions which are now becoming apparent".[12] Formula financing — and the last University of Toronto Brief to the Committee on University Affairs provides thorough documentation on this point — while it ensures that newly emerging universities will grow in student enrolment and physical plant, reduces centres of excellence like the University of Toronto to the level of five-year old institutions. Formula financing, paradoxically a creation of Tory government, is bringing about a socialism of the intellect. That formula financing induces universities to indulge in an immoral 'numbers game' can be easily explained. Since each student carries a 'price' on his head (about $1,700 for a student in a general arts or science programme), universities receive urgently needed funds with increased enrolment of "qualified" students; this increased enrolment generates further space entitlement which means more buildings which, in turn, demand more students to fill that new space. There follows logically enough an erosion of entrance requirements to university in order to obtain more students to create the further space entitlement created by increasing enrolment. It is a vicious and expensive circle. I must also note that the definition of "qualified student" is determined by those very people who need these students. The nepotism of Renaissance princes or Hollywood magnates of the '30's embraced a few hundred favourites; the 'nepotism' of Queen's Park and the universities involves thousands of students and billions of tax dollars. My point is not that we are spending too much money on education in Ontario; it is that we are misspending it. And if faculty members feel smug at this assessment of Queen's Park and university administrators, they should know that they also have connived at unsound educational practices; to say that *we* have not lowered our standards is untrue. The Bell curve which we use to satisfy our chairmen that we are not marking too high is not a gauge of excellence; it is a measure

12. **Ring of Iron,** p. 70.

of relationships and will work equally well with Harvard students or students from Bob Jones University.

It should also be quite clear that formula financing which was touted as a device to control in rational fashion the expenditure of public monies may actually prohibit universities which wish to do so from restraining rampant growth and taking stock of the past and charting the future. More and more universities in this province are questioning the *value* of physical growth in a manner analogous to those economists who question the GNP as a true index of a nation's health. In December 1970, the Senate of the University of Guelph began debate on a motion which would have frozen present student enrolment, now about 7,000 students, and abandoned the former target of 15,000 students. The debate became totally irrelevant when it was discovered that the university "owed" space to the Department of University Affairs and that enrolment would have to increase to fill that space. And if it argued that when enrolment and space entitlement coincide the university can then call a halt to expansion, we are forgetting Catch-22. The formula governing space entitlement is so stringent that a university, bulging at the seams, will usually seek relief by adding more students in order to obtain more space. The University of Guelph provides an example as to how a space formula can become a determining factor in educational policy. It is as though one were to judge an applicant for a job on the colour of his eyes or the shape of his scrotum.

The most disastrous consequence of formula financing is that it dictates and moulds the very context of universities and shapes their academic programmes. Traditionally it has been the function of university senates — I echo President C. Bissell — to determine who shall be taught, what shall be taught and who shall teach, and how the financial resources of the university shall be distributed. Not any more. Now governmental policy decides who shall enter university (fewer landed immigrants and foreigners, fewer graduates); political considerations influence the hiring of faculty (no more foreigners); senates 'approve' academic programmes which approval is contingent on money being provided by government; and even the freedom to distribute financial resources as the university sees fit is being whittled away. Since the last point has profound implications for the very nature of a university, it is worth examining in more detail.

The amount of money a university receives for operating costs is related to enrolment and the universities distribute this money internally to departments (academic salaries alone will cost about 40% of a university's budget). But the size of a department or faculty will depend on the teacher-student ratio; in order to hire faculty members deans must convince their presidents that teachers

are teaching enough students. If the president becomes irate because he considers there are too few students in a course or programme, deans may feel compelled to axe it because it is not 'paying its way'. The result is that the market value of a course, and not its intrinsic worth, becomes the chief criterion by which it survives or dies. In the humanities, for example, courses such as Russian, German, Italian, Spanish, the classics and theatre arts are being squeezed out of our universities. And here, sadly, faculty members assist deans in axing such courses. If students flock to 'teachable' courses like English or popular courses like psychology, sociology and philosophy, those who teach these courses, perceiving that they are overburdened with students to 'subsidise' less popular courses like Russian and Greek, begin to demand their abolition. Formula financing thus spawns an educational cannibalism. If some of us can accept with equanimity the prospect of a university without a department of classics, few of us can view without dismay a university where Dante, Cervantes, Goethe and Tolstoy are unknown. But it is coming to this. [13]

If what I have written here has any substance, it is time to seek remedies. To detail these remedies would require an article as long as the present one and I can only state here that we must first abolish the "open-door" policy; that we must relate admission standards to a province-wide University Entrance Examination; that enrolment in Arts and Social Science programmes at the undergraduate level must be curtailed in certain areas. This, in turn, would allow harried administrators and faculties time to complete a series of urgently needed studies before any further expansion of the university system. For instance, we need to examine the implications of the fact that despite the unparalleled growth of our universities there will soon be no room for 30,000 "qualified" students, which will mean building two new universities larger than the University of Western Ontario within the next four years ! [14]

One of the reasons why so many erroneous concepts of education have been implemented is that basic assumptions were never questioned in depth and this was so, in part, because of the magnitude of the work load imposed on the universities in a period of expansion. As a member of the Committee of Presidents of Universities of Ontario, I have found that too many of my colleagues came ill-prepared to our monthly meetings, too many had not studied the voluminous documentation provided by the secretariat, votes were rarely taken to polarize opinion and thus spot-light critical areas of concern or disagreement. Most surprising to me was that *no*

13. A detailed study of the educational and financial implications of the trimester system is urgently needed. Already our politicians are eyeing this concept as an answer to those who are calling for budgetary economies in the field of university education.
14. **Brief to the Committee on University Affairs** (Dec. 1970), p. 34. From the Committee of Presidents of Universities of Ontario.

document of substance from the Department of University Affairs ever came before us for direction or consideration. Like contemporary Sinologists in Hong Kong we pondered the inscrutable silences of the Department in the hope that we might discover ministerial thinking. In view of the enormous amounts of monies being expended on university education, in view of the importance of the issues, in view of the power of the Department of University Affairs, I am at a loss to explain this. The Committee of Presidents would spend time and money preparing elaborate justifications of its views, yet only once or twice a year would it receive skimpy memoranda or "anecdotal reports" from the Department of University Affairs. A hint dropped at a cocktail party, a word of rebuke from the Chairman of University Affairs, a smile from the Minister were enough to send Presidents scuttling to their projections, Deans to their budgets, Chairmen to their charts. It used to be that a President's office and the offices of chairmen of departments were characterised by books and journals; now they resemble accountants' offices. If Canada should ever fight a conventional war in this decade, academics who traditionally were assigned to Intelligence will surely be drafted into the Logistics division. And we shall lose the war.

I must conclude by cautioning fellow academics from taking too much comfort from what I have written here. What has been done to us and to our ideals was done with our knowledge and with our compliance. Rather is it time for us to re-examine the blueprint of the house that Davis built in the 1960's; it may yet be corrected and redrafted.

Avigdor Farine

Fonds d'AUTOFINANCEMENT des FRAIS de SCOLARITÉ

Monsieur A. Farine est professeur agrégé enseignant à la section d'administration scolaire de la Faculté des sciences de l'éducation, Université de Montréal. *Cet article qui propose l'augmentation de la contribution des étudiants au financement de l'enseignement supérieur fut présenté au 38e Congrès de l'A.C.F.A.S. à Québec, le 17 octobre 1970.*

Le financement de l'enseignement supérieur devient un problème du fait que le nombre d'étudiants et les coûts par étudiant continuent à augmenter. Tout en étant sensibilisées au besoin de subventionner ce niveau d'enseignement, les autorités se demandent quel degré d'expansion universitaire nous pouvons nous permettre. Les institutions de haut-savoir finissent l'année académique en déficit et de nouvelles solutions sont requises pour combler la brèche entre le développement universitaire et son financement. La technologie de l'enseignement nous permet de prévoir des coûts encore plus élevés pour les années à venir.

Le but de cette communication est de proposer, aussi révolutionnaire que cela puisse paraître, une plus grande contribution des étudiants au financement de l'enseignement supérieur. D'après cette proposition, un fonds d'autofinancement des frais de scolarité universitaire

basé sur les coûts par étudiant à temps plein, devrait être créé par les autorités provinciales et fédérales. Ce fonds proviendrait d'une surtaxe sur le revenu des contribuables, en particulier de ceux qui ont bénéficié de l'enseignement supérieur. Ainsi, ceux qui ont eu l'avantage d'avoir accès à ce niveau d'enseignement et qui reçoivent respectivement des salaires plus élevés auront à pourvoir ce fonds.

Pour chaque étudiant admis aux études supérieures, l'université qu'il aura choisie recevra du fonds le montant des frais de sa scolarité. Nous n'incluons pas dans cette catégorie les C.E.G.E.P. au Québec ou les *Community Colleges* dans les autres provinces qui restent à la charge complète des autorités.

Après un certain temps, le fonds s'autofinancera en grande partie du fait que ceux qui ont bénéficié du fonds payeront leur part par la surtaxe sur le revenu. La nature progressive de la surtaxe permettra d'adapter la somme payée par l'individu à son salaire et à sa capacité de payer. L'étudiant ne paie qu'après son entrée sur le marché du travail.

Notre communication est une adaptation pour la province et le Canada d'une proposition sur le financement de l'enseignement supérieur élaboré à l'Université Stanford [1]. Les États-Unis comme d'autres pays ont à résoudre les mêmes problèmes budgétaires. Sur la scène provinciale, le fonds proposé allégera la charge du Gouvernement qui pourra consacrer plus de ressources aux autres niveaux d'enseignement, au service du bien-être social qui semble délaissé, ou à tout autre domaine de développement économique et social.

Dans les pages suivantes nous discuterons brièvement de l'état actuel du financement universitaire, de l'apport des étudiants au fonds proposé, des implications de sa création et des bénéfices qui en découleront.

L'état actuel du financement universitaire

Ce n'est que depuis 1962-63 que les provinces ont sensiblement augmenté leurs subventions à l'enseignement supérieur [2]. Ces subventions atteignent les trois-quarts des coûts par étudiant à temps plein. En 1969-70, ces coûts étaient de $2,230 pour l'Université du Québec et de $3,031 pour l'Université de Montréal. Selon le Rapport Deschênes, en 1967-68, ces coûts étaient encore plus élevés: $3,779 pour l'Université Laval, $3,263 pour l'Université McGill et $3,169 pour l'Université de Sherbrooke [3].

1. W. J. Platt et J. Abrams, **A self-financing fund for student charges in higher education.** Research Note EPRC-6747-7, Stanford Research Institute, Menlo Park, octobre 1968.
2. A. Farine, **Etude comparée des subventions provinciales à l'enseignement supérieur.** A paraître dans **l'Actualité Economique,** Vol. XLVII, nº 1.
3. **L'Université, son rôle, le rôle de ses composantes, les relations entre ses composantes,** rapport de la Commission conjointe, Université de Montréal: Les Presses de l'Université de Montréal, novembre 1969, p. 57.

Selon une étude qui couvre la période 1959-66, l'élasticité de la dépense universitaire per capita par rapport au revenu per capita fut de + 3.652 pour le Québec et de + 5.734 pour l'Ontario [4]. Les subventions provinciales à l'enseignement supérieur furent prises comme dépense. Il existe une forte corrélation entre le Revenu Personnel et les subventions fournies à l'enseignement supérieur. Considérée comme critère, cette corrélation démontre que les provinces font leur possible. Une augmentation des subventions provinciales à l'enseignement supérieur peut mettre en danger les autres obligations gouvernementales dans le domaine du bien-être social ou du développement économique. Même avec l'aide du fédéral, en vertu des termes de la loi de 1967 sur les accords fiscaux entre le fédéral et les provinces, celles-ci ont des difficultés à subventionner les universités dans leur rythme de développement. Contrairement aux États-Unis, les universités canadiennes, en particulier les francophones, ne bénéficient pas de dons privés. Néanmoins, même aux États-Unis, les dons diminuent et ne forment plus qu'un faible pourcentage du revenu des universités.

La société bénéficie aussi de l'enseignement supérieur. Ainsi, les subventions universitaires provinciales et fédérales doivent continuer à couvrir les budgets d'investissement et de recherche et certains programmes de formation scientifique; mais, le budget d'opération doit trouver de nouvelles sources de revenu. C'est ici que s'introduit, selon notre proposition, le fonds d'autofinancement des frais de scolarité.

Octroi de fonds par surtaxe sur le revenu

Un fonds soutenu par une surtaxe progressive sur le revenu offre plus de congruence entre le rendement de l'éducation et son coût. Des économistes ont démontré que le revenu des individus est en corrélation avec leur scolarité. Il n'est que juste que ceux qui profitent de l'enseignement supérieur et qui obtiennent par la suite des revenus plus élevés contribuent davantage au fonds proposé. Ainsi, les individus qui ont bénéficié davantage du fonds en prolongeant leur scolarité universitaire, auront à repayer davantage. Le taux de surtaxe doit être fixé d'après des études actuaires pour équilibrer le fonds et bien entendu exempter de la surtaxe les revenus moins élevés.

Il ne faut pas également pénaliser les gradués universitaires, en leur demandant de repayer à eux seuls le coût de leur scolarité. La société bénéficie en général du fait qu'un grand nombre de ses membres ayant terminé leurs études supérieures, contribuent au besoin de main-d'œuvre qualifiée, au bien-être social, à la culture.

4. A. Farine, op. cit.

Des études économiques, faites sur les bénéfices sociaux et individuels de l'enseignement supérieur, peuvent orienter la décision d'imposer une surtaxe sur les revenus plus élevés, même si les contribuables n'ont pas eu de scolarité universitaire.

Quant aux femmes, à cause du mariage et des responsabilités familiales, plusieurs quittent le travail et souvent pour ne plus y retourner. Si on ajoute à cela la disparité salariale entre hommes et femmes, il ressort que le revenu de la vie active des femmes ayant une scolarité universitaire est environ 40% de celui des hommes de leur niveau. Du fait qu'on ne verse rien au fonds aussi longtemps qu'on ne gagne pas, les femmes causent des « pertes d'argent ». Une solution raisonnable est de les couvrir par la surtaxe des contribuables à revenu élevé. Les bénéfices sociaux acquis en ayant des femmes et des mères plus éduquées justifient une telle solution.

Un problème se pose au début de l'opération du fonds. Contrairement à l'assurance sociale. où chacun paie pour des bénéfices futurs, le fonds doit couvrir les frais de scolarité universitaire avant même que les paiements des contribuables soient faits. La solution serait un octroi fédéral par le truchement des provinces (l'élargissement des accords de 1967, par exemple) au profit du fonds, jusqu'à ce que l'autofinancement se réalise par les paiements des bénéficiaires du programme ou autres contribuables. Une autre solution serait de commencer immédiatement par une surtaxe sur le revenu prélevée sur les contribuables, surtaxe qui serait diminuée dès que les bénéficiaires du programme commenceraient à repayer respectivement leur part.

Le fonds proposé peut être comparé à des taxes sur l'essence pour le développement des autoroutes ou les taxes d'assurance sociale et les bénéfices de cette assurance.

L'opération du fonds

Le fonds couvrira les frais de scolarité et les services aux étudiants. A l'admission de l'étudiant aux études supérieures (ou à sa réadmission annuelle), l'université (pas l'étudiant) recevra le montant des frais, calculés sur les coûts actuels par étudiant à temps plein. Il faudra probablement prendre en considération la discipline choisie par l'étudiant, car les coûts dans les sciences pures et appliquées sont plus élevés qu'en lettres ou en arts. Pour des raisons d'économie, le fonds serait administré par le personnel du Revenu provincial-fédéral.

Ce fonds d'autofinancement n'élimine pas les subventions provinciales et fédérales qui doivent continuer à couvrir les budgets d'investissement et n'élimine pas les bourses aux étudiants. Celles-ci

devraient être restreintes aux étudiants des familles moins aisées ou servir en tant que stimulant dans la formation d'une main-d'œuvre nécessaire.

La gratuité scolaire proposée permettra à tout individu de mérite, quelle que soit sa situation économique, de poursuivre ses études universitaires. Les étudiants auront le choix de leur université ou de leur discipline académique. Ainsi, pour avoir plus d'étudiants et un plus grand revenu, les universités devront atteindre une excellence académique. Une compétition désirable entre les universités pourrait ainsi se développer et provoquer, nous l'espérons, un renouveau de l'enseignement supérieur.

Les avantages du fonds

Pour l'individu:

— Un plus grand accès aux études universitaires; le mérite plutôt que les ressources économiques devient le critère de la poursuite des études.

— La barrière financière est éliminée (n'oublions pas que pour permettre l'expansion universitaire, les frais de scolarité seraient fixés d'après les coûts, ce qui placerait ces frais vers les $2,500 à $3,000 par an, pour chaque étudiant à temps plein).

— L'étudiant est libre dans le choix de son université et de sa discipline académique.

— Les versements au fonds sont répartis sur les années où l'étudiant établi dans sa carrière, aura déjà un revenu convenable.

— Le paiement est distribué entre ceux qui ont suivi des études supérieures ou qui ont des revenus élevés.

Pour l'université:

— Elle peut attirer plus d'étudiants de classes socio-économiques différentes, ce qui contribue à la diversité.

— Elle peut et même doit développer une excellence dans l'enseignement et la recherche universitaire.

— Elle s'assure une stabilité financière.

— Elle peut se permettre des expérimentations et des innovations dans le cadre d'une compétition académique entre les différentes institutions d'enseignement supérieur.

Pour la société:

— Le fonds permet de lier la charge de l'enseignement supérieur au développement économique, diminuant ainsi la disparité actuelle entre la possibilité économique et les besoins universitaires.

— Il assure les budgets de fonctionnement des universités et protège ces dernières des fluctuations économiques ou des vicissitudes politiques.

— Il permet de distribuer équitablement la charge de ce niveau d'enseignement entre ceux qui bénéficient du fonds et la société en général.

— Il permet l'expansion de l'enseignement supérieur qui devient un moyen par lequel la société maintient sa culture et ses cadres qualifiés.

Conclusion

L'enseignement supérieur est considéré comme produit de consommation d'une part et comme investissement d'autre part. Il est en partie un investissement pour la formation du capital humain et, à ce titre, le Gouvernement est responsable de ce niveau comme des autres niveaux d'enseignement. Mais aucun État, même doté des ressources les plus considérables, ne peut se permettre la gratuité universitaire si l'enseignement supérieur devient plus répandu selon la tendance prévue pour les années 1980-81 [5]. Il est temps de prévoir les besoins futurs et leur coût et de créer le fonds qui permettrait l'accès universitaire à tous ceux qui voient dans l'enseignement supérieur une réalisation d'eux-mêmes.

Beaucoup de questions exigent des réponses avant que cette proposition soit considérée comme finale. Les projections de la population universitaire pour les années à venir doivent être revues. Les coûts par étudiant et la surtaxe à imposer doivent aussi être étudiés. Des accords entre les gouvernements fédéraux et provinciaux seront probablement conclus quant au premier approvisionnement du fonds jusqu'à ce qu'il s'autofinance.

Nous espérons que l'enseignement supérieur qui se développe à un rythme plus accéléré que les autres niveaux d'enseignement et qui doit répondre à une demande sociale grandissante, ait la garantie d'un budget qui lui permette de remplir ses responsabilités.

5. Z. E. Zsigmond et C. J. Wenaas, **Inscriptions dans les institutions d'enseignement, par province de 1951-52 à 1980-81.** Etude nº 25, Conseil Economique du Canada, janvier 1970.

Robert H. Keyserlingk

GERMAN UNIVERSITIES and the STATE

Professor Keyserlingk, an associate professor in the Department of History, University of Ottawa, is presently on sabbatical leave in Berlin, West Germany. *This article is interesting in the light of the recent discussions concerning the role of the federal government in higher education in Canada. Subtitles are of the Editor.*

The example of German university-state relations has been brought into recent discussions on this same subject in the Canadian academic community. But there have been quite divergent opinions about what the German picture really is, which is not surprising in view of the rapid changes taking place there. This article attempts to give a view of what is currently proposed as government legislation in this field, the opposition's reactions to these proposals, and the dilemma of the one-year old Social Democratic government of Willy Brandt caught in the midst of its federal reform plans, radical demands for total transformation, opposition fears of radicalism, and practical questions of costs.

The university question is at present the most sensitive area of domestic German problems. As in many other countries, education is a hotly-argued-about complex because it is seen as the essential mortgage

of the future. The new SPD federal government came in last year on an electoral platform which promised, among other things, thorough university reforms. It has already set up a small Ministry of Science, which co-ordinates scientific research and financial grants on a national scale, and which could later be expanded into a federal Ministry of Education. It has also presented the federal lower house (Bundestag) its first proposals or draft legislation on the subject of university reforms. This draft was presented to the Bundestag in March 1970, several months only after the SPD came to power, which indicates the importance given university affairs.

the German federal system

It is a peculiar feature of the German federal scene that the federal government has the right to legislate in certain fields, but does not always use this right. According to German constitutional practice, the federal government legislates general or "framework" law in these fields, including education, into which individual state law on the subject must fit. It is the state law which then becomes the operative law in such an area, and it is the state or *Land* (equivalent to our provinces) which administers its own law within its own boundaries. Until now, the federal government has only legislated in certain areas of education such as lower and high schools. It has not yet done so in the field of university education, with the result that each individual federated state has had its own university law. Some of them have had several laws since the German federal state was set up. Berlin has just passed a new university law, and Hessen is about to. If it is discovered that the state laws do not, once the federal government has passed its own legislation or "framework" law, fit into the new framework, the states must discard their old laws and bring in suitable new state legislation which does follow the general federal guidelines.

need for reform

All parties agree that the German university needs reforming, although the ideas of what constitutes reform vary. The aim of the draft federal "framework" law is threefold: to reform German university structures across the country; to give university education more uniformity throughout the country; and to indicate the direction university affairs should take in the next decade. The German university is still largely based on the imperial model, which emerged almost intact from the two last wars. All academic and administrative personnel are civil servants, but it was the full professors ensconced in their independent departments, seminars and institutes who ruled in feudal splendor. Each was assisted by the university's administrative staff and by a personal corps of academic assistants,

who were kept in unusually long periods of dependence by the fact that their second doctorate *(Habilitationsschrift)* which qualified for teaching had to be written under the same professor for whom they worked as assistants. The opposition Christian Democrats want to replace this full professors' university with a faculty-run one. The government also wants a more democratic university, but one in which faculty holds only a third of votes.

The ten federated states agree that a general academic reform is needed, but worry about practical steps and costs. The state governments in Germany are partly run by members of the same party (SPD) which controls the federal government, and partly by members of the federal opposition party, the Christian Democratic Union (CDU). These governments are represented in the federal upper house (Bundesrat), where they can change or slow down federal legislation. The Bundesrat has only recently sent back the federal government's proposed legislation with such a mass of changes that the original proposals would almost disappear if they were all accepted. The state governments are naturally concerned over questions of radical students and state control, but above all over the question of the enormous costs they would have to bear if the government's present plans were to be implemented.

differences between SPD and CDU

Because of the importance of the matter and of public interest in higher education, the federal CDU opposition has tabled its own proposals for a new "framework" law, in order to compare the two drafts and to study the reaction to them in interested circles. Both the SPD and CDU agree on the need for reform. There is little difference between them in more practical questions of university planning, such as curricula reforms, reorganization of the present faculties, tightening up of university administration by the appointment of a long-term president in place of the honorary and annually-elected rector.

There are, however, considerable differences of opinion between the government and the opposition on two points. These different views stem largely from varying analysis of the university situation and the different doses of centralization, democracy and radicalism that the universities can or should digest. The first point of disagreement concerns how the new university could best unify the currently independent humanities, medical, pedagogical, technical and arts sections. All parties agree that these elements must somehow be brought together to form larger combined universities, somewhat along the North American model. But the amount of centralization varies. The government favours tightly integrated

universities; the opposition more loosely federated ones; and the states wonder where they will find the monies to pay the enormous bills concerned.

The second major difference between the government and opposition concerns university autonomy, self-government and radicalism. Both want new self-governing universities with academic freedom in the traditional sense, free from radical threats. But their recipes are different because their analysis is not the same. The federal government wants to keep the universities as free as possible from State interference because it is convinced that a tripartite system of self-government with equal representation of professors, students and administrative staff will bring abount voluntary and better co-operation among all groups of the university. The opposition rejects this rosy view, feeling that this will only bring about increased student radicalism, radical academic power and a loss of scholarly quality. Consequently, the opposition aims for a university run mainly by the faculty, for the right of the State to intervene to protect academic freedom, and for student power only in the area of study programmes.

student radicalism

All of this must be seen against a background of serious student unrest and radicalism. Most university departments have "red cells" which employ marxist terminology, resort to strikes and public pressure to bring about closed marxist study programmes and the hiring of marxist professors. Some have been involved in more violent acts such as bombing. They have had some striking successes in controlling students' and assistants' associations, taking over departmental councils, infiltrating or disturbing faculty councils and examination commissions, especially at the Free University of Berlin in the SPD-run *Land* Berlin. At Bremen, another SPD-run *Land*, they were influential in setting up the new university. In common with members of similar movements, members of the "red cells" and their followers are filled with a strong dislike for the liberal society and parliamentary procedure. They search for a new "life-style" which has less to do with politics than psychology and they hold fast to the Rousseauist belief that revolutions are made through education and culture. The two national associations of students and assistants (the latter most similar to Canadian lecturers in position if not in function) are firmly in the hands of radical members of the left-wing. Consequently these two associations are among the most violent critics of the SPD federal Minister of Science Leussink's new draft law. They term this new draft "framework" law reactionary, labelling it a "refusal to democratize the university in favour of specialized formation as required

by the capitalistic profit-making interests". The SPD government, these groups claim, has retreated in the face of a growing wave of reaction stretching from the new and faculty-led "Union for the Defense of Academic Freedom" to the CDU opposition.

The moderate Association of Universities has also come out against the new proposals of Leussink, but for the opposite reason from the radicals. This association has recently warned against the illusion that the new law will bring about a spontaneous co-operation of all groups within the university and an upsurge in the quality of scholarly activity. Between such comments and those of the radicals there is so little agreement that they exclude each other. It will simply be impossible for the federal government to bring down any law which will satisfy all parties.

federative or centralized structures

The first major difference between the government and opposition is over what form the university should take structurally. The government draft speaks of an all-inclusive university, but it is unclear whether this means federative or integrated. In its subsequent explanations the government has made clear that it means an integrated university with one unified administration, faculty and varied but centrally-planned study programme. The CDU opposition pleads for a co-operative type of university federalism which would loosely link the currently independent schools (or universities as they appear here) so that faculty and course programmes could gradually be rationalized on a voluntary basis. The German federated states, which would have to carry out and finance any structural changes, have questioned through their representatives in the Bundesrat the physical practicability of the integrated plan outside the large cities. Not only would they be enormously costly projects because of the appreciable distances between the specialized schools to be integrated, but they would lead to human problems in moving large traditional institutions, in uprooting faculty and families, and in depriving local industries founded on these institutions of trade.

There is, however, not overly much discussion on this point. Neither can the government prove that integrated structures will improve the academic situation nor is the opposition opposed in principle to them. Most other groups agree with the principles as well. The West German Rectors' Conference supports the idea, although it has criticized the government for being too vague about the aims and goals of the new university. The rectors have pointed out that if each Land is given the responsibility of implementing the new law as it is, the result will be differences in reform and continuing inequality of educational opportunity. Even the radical students' and assistants' associations support the plan for integrated universities.

the real problem : radicalism

The really serious differences lie in quite another direction. This concerns the question of how best to deal with current student radicalism, improve academic quality and university self-government, and protect university autonomy. The CDU feels that the government proposals are blighted by "democratic euphoria" which will certainly succeed in destroying the old structures but without setting up viable and truly reformed ones in their place. The universities will simply continue to function as battlefields for "group egoisms", evolving ever more rapidly into "ideological schools". University government dare not, therefore, become over-democratic nor may the State neglect its duty to protect the university if needs be. The SPD probably feels much the same way about the radical threat, but it does not put it into the forefront of its arguments. It envisages a more democratic form of self-government which will involve the obligation on the part of all members of the university community to co-operate voluntarily in good will so that the committees can fulfill their new decision-making roles. If needs be, a special and separate law could later be envisaged which would cover cases in which this co-operation was disturbed.

The opposition suggests that the State assume a greater responsibility to protect academic freedom to teach, research and learn. The radicals, not the State, are the threat today. According to the CDU, a special paragraph in the federal law should guarantee these rights, and make their disturbance a legal ground for State intervention if necessary. This would mean that the present tactical decision in the university head's hand whether or not to call in the police, for instance, would be shared with the State.

The present SPD government is on the whole happy with the present set-up, but in the matter of university self-administration, it does propose to limit students' rights somewhat. According to the government draft, students might lose committee seats if the student electoral vote was under 50%, and a quorum can decide an issue without them. In faculty hiring and research policy, those with academic qualifications and research experience will set the tone. Only professors and assistant professors (other academic titles will disappear), assistants and graduate students will be involved in these decisions. All students, on the other hand, can decide in other matters including study programmes. The radical students' and assistants' associations have termed these rights "totally unacceptable". But these concessions to student rights go too far for the opposition, which wants in essence a faculty-run university: no other groups together may outnumber the faculty on any committee, nor may any academic decision be taken against the vote of the majority of the faculty members. Only those who have passed higher

examinations themselves may co-operate on examination committees. The German professors' association has suggested similar rules.

CDU demand for State control

These discussions of how to make the university viable, efficient and free from radicalism carry over into the field of university administration. Until now each university has had the right itself to decide who would be employed at the university in an academic position, despite the fact that this decision was also a State decision in the sense that anyone employed in such a position enters the civil service on either a temporary or permanent basis. The government would like to keep things as they are, while the opposition calls for more State supervision. The opposition points to the break-down in the old system and to the new Land laws in Berlin which have permitted radicals to infiltrate into teaching positions and university presidents to hire assistants in as autocratic a fashion as the old professors did in the past. Consequently, the opposition wants a stricter State control than that envisaged in the draft of the government, which foresees only a check to see if the general law is broken. It wants a continuing and professional supervision by the State over personnel, budgets and the hiring of heads of clinics in those medical schools with patients. This latter question is a burning one for the position of a clinic head brings with it great material benefits. As a result of the new Berlin university law, which foresees heads elected for a temporary period, the medical professors are in revolt and speak of setting up an independent medical academy outside the university.

the future of SPD university law

It is at present difficult to foresee what the federal "framework" law will look like in the end. The SPD has a majority in the federal parliament, but not in all the states. At the same time it has many external and internal stresses which might make it change its present position. Its foreign policy based upon a warming of German-east relations has not as yet borne much fruit. Internally it worries about the vitality of its small and disintegrating liberal coalition partner. Within its own party there are increasing tensions between moderates and radical left-wingers, which might drive it away from its present playing-down of student radicals and stress on democracy as the medicine.

SALARIES OF FULL-TIME LAY TEACHING STAFF AT CANADIAN UNIVERSITIES AND COLLEGES, 1970-1971
(Salaries paid to religious staff on a scale less than that applying to lay staff are omitted)

Source: From data supplied to the Dominion Bureau of Statistics by the institutions

University	Full professors			Associate professors	Assistant professors	The rank immediately below assistant professor	The rank immediately below the preceding	Others (including visiting staff)	Overall average	
	Department heads, etc. who are full professors (1)	Other full professors (2)	All full professors (total of 1 & 2) (3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	Including deans (9)	Excluding deans (10)
	$	$	$	$	$	$	$	$	$	$
Acadia University										
Number in rank	13	13	26	32	44	42	-	-	-	-
Floor	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10th percentile	..	..	17 030	14 220	10 240	8 220	-	-	-	-
Average	19 210	18 713	18 962	15 250	11 727	9 830	-	-	13 506	-
90th percentile	..	..	22 040	16 280	13 160	11 380	-	-	-	-
University of Alberta[1]										
Number in rank	57	231	288	457	401	43	-	62	-	-
Floor	20 230	19 730	-	14 630	10 920	8 215	-	-	-	-
10th percentile	23 270	20 210	20 395	14 857	11 423	8 686	-	8 427	-	-
Average	26 336	22 941	23 613	17 321	12 923	10 341	-	11 864	17 022	-
90th percentile	30 030	25 673	27 360	19 685	14 371	10 867	-	16 585	-	-
University of Alberta[2]										
Number in rank	39	199	238	388	368	38	-	50	-	-
Floor	20 230	19 730	-	14 630	10 920	8 215	-	-	-	-
10th percentile	21 298	20 186	20 320	14 747	11 428	8 676	-	8 755	-	-
Average	25 610	22 824	23 280	17 085	12 804	10 118	-	12 500	16 703	-
90th percentile	29 210	25 603	26 320	19 470	14 386	10 837	-	16 595	-	-
Althouse College of Education										
Number in rank	9	7	16	22	22		-	-	-	-
Floor							-	-	-	-
10th percentile	..	..	21 438	17 500	11 880		-	-	-	-
Average	23 166	21 928	22 625	19 943	14 927	15 774	-	-	-	18 501
90th percentile	..	..	23 166	21 438	18 360	..	-	-	-	-
Collège de Bathurst										
Nombre	-	3	3	3	8	13	-	-	-	-
Minimum	-	14 000	14 000	11 500	9 500	7 900	-	-	-	-
1er décile	-	..	..	..	..	..	-	-	-	-
Moyenne	-	..	..	..	10 575	8 680	-	-	10 227	-
9e décile	-	..	..	..	..	..	-	-	-	-

[1] Including medical staff

[2] Excluding medical staff

Bishop's University										
Number in rank	3	11	14	19	41	4	-	-	-	-
Floor	17 055	17 055	17 055	13 394	10 435	8 500	-	-	-	-
10th percentile	..	..	..	13 490	10 482	..	-	-	-	-
Average	..	18 955	19 269	14 631	11 590	..	-	-	-	13 563
90th percentile	..	..	..	16 510	12 790	..	-	-	-	-
Brandon University										
Number in rank	10	2	12	21	39	21	-	1	-	-
Floor	-	17 000	-	12 900	10 000	-	-	..	-	-
10th percentile	..	..	..	13 810	10 480	8 610	-	..	-	-
Average	18 565	..	18 363	14 895	11 492	9 352	-	..	-	12 751
90th percentile	..	..	..	16 090	13 510	10 130	-	..	-	-
University of British Columbia[1]										
Number in rank	59	301	360	395	612	52	100	-	-	-
Floor	15 800	15 800	15 800	11 700	9 500	7 800	-	-	-	-
10th percentile	21 790	18 742	19 013	14 006	11 066	8 530	7 800	-	-	-
Average	25 964	22 112	22 743	16 449	13 123	9 909	9 829	-	16 060	-
90th percentile	30 039	26 195	27 083	19 050	15 395	11 880	12 600	-	-	-
University of British Columbia[2]						*Instructor II*	*Instructor I*			
Number in rank	41	270	311	348	533	43	83	-	-	-
Floor	15 800	15 800	15 800	11 700	9 500	7 800	-	-	-	-
10th percentile	22 310	18 700	18 782	13 976	11 040	8 508	7 743	-	-	-
Average	25 722	22 029	22 516	16 046	12 778	9 783	9 793	-	15 768	-
90th percentile	30 018	26 100	26 695	18 324	14 718	11 570	12 570	-	-	-
Brock University										
Number in rank	13	12	25	26	74	26	-	-	-	-
Floor	-	18 100	-	14 000	11 100	8 800	-	-	-	-
10th percentile	..	..	18 183	14 087	11 193	9 460	-	-	-	-
Average	21 608	20 446	21 050	16 019	12 773	10 392	-	-	-	14 311
90th percentile	..	..	23 750	18 040	14 187	11 347	-	-	-	-
University of Calgary[1]										
Number in rank	42	81	123	259	253	19	-	7	-	-
Floor	-	19 715	-	14 630	10 920	8 215	-	-	-	-
10th percentile	22 120	19 905	20 415	14 930	11 415	8 590	-	..	-	-
Average	25 978	22 286	23 533	16 904	12 897	9 886	-	11 648	16 479	-
90th percentile	30 980	25 063	27 385	19 178	14 339	10 855	-	..	-	-
University of Calgary[2]										
Number in rank	27	80	107	246	238	19	-	7	-	-
Floor	-	19 715	-	14 630	10 920	8 215	-	-	-	-
10th percentile	22 070	19 900	20 330	14 892	11 425	8 590	-	..	-	-
Average	25 140	22 293	23 011	16 794	12 784	9 886	-	11 648	16 172	-
90th percentile	29 530	25 067	26 140	19 080	14 094	10 855	-	..	-	-

[1] *Including medical staff*

[2] *Excluding medical staff*

TRAITEMENTS DU PERSONNEL LAÏC À TEMPS COMPLET DANS LES UNIVERSITÉS ET COLLÈGES DU CANADA, 1970-1971
(Ces chiffres excluent les traitements du personnel religieux rémunéré à un niveau inférieur à l'échelle)

Source: données recueillies par le Bureau fédéral de la statistique auprès des institutions

université	titulaires		tous les titulaires (1 + 2)	agrégés	adjoints	rang inférieur à adjoint	rang inférieur au précédent	autres (y compris les professeurs invités)	moyenne générale	
	directeurs de département (1)	autres (2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	doyens inclus (9)	doyens exclus (10)
	$	$	$	$	$	$	$	$	$	$
Carleton University										
Number in rank	13	81	94	150	212	20	-	-	-	-
Floor	-	17 800	-	13 700	10 800	7 500	-	-	-	-
10th percentile	..	18 455	18 508	14 329	11 204	8 300	-	-	-	-
Average	21 373	20 643	20 744	15 905	12 719	9 905	-	-	-	15 190
90th percentile	..	23 045	23 087	18 017	14 036	11 250	-	-	-	-
Collèges militaires canadiens (R.M.C., Royal Roads & C.M.R. réunis)										
Nombre	17	17	34	47	34	57	-	2	-	-
Minimum	18 500	17 750	-	13 500	10 650	7 150	-	..	-	-
1er décile	18 785	18 070	18 540	14 770	12 370	9 036	-	..	-	-
Moyenne	21 868	20 121	20 994	16 256	13 434	10 681	-	..	15 245	-
9e décile	25 730	22 530	24 730	18 026	14 176	11 530	-	..	-	-
Dalhousie University[1]										
Number in rank	40	67	107	122	196	62	-	-	-	-
Floor				revisions planned						
10th percentile	17 650	17 043	17 093	13 074	10 272	8 546	-	-	-	-
Average	22 258	20 786	21 337	16 055	13 155	12 223	-	-	15 669	-
90th percentile	30 550	27 030	28 015	20 060	18 080	21 080	-	-	-	-
Dalhousie University[2]										
Number in rank	23	49	72	91	144	40	-	-	-	-
Floor				revisions planned						
10th percentile	17 230	16 795	17 007	13 030	10 087	8 529	-	-	-	-
Average	18 999	19 566	19 385	14 420	11 522	9 418	-	-	-	13 671
90th percentile	21 070	24 055	23 580	16 032	13 052	10 650	-	-	-	-
University of Guelph										
Number in rank	37	104	141	179	266	89	18	-	-	-
Floor	-	18 000	-	14 100	11 000	9 100	7 800	-	-	-
10th percentile	21 670	19 120	19 322	14 938	11 589	9 348	7 980	-	-	-
Average	24 517	21 722	22 455	16 989	13 226	10 602	8 982	-	15 736	-
90th percentile	26 765	24 960	25 195	18 910	15 035	11 805	10 320	-	-	-

[1] Including medical staff

[2] Excluding medical staff

Huron College (Ontario)										
Number in rank	-	3	3	7	8	6	-	-	-	-
Floor	-	-	-	12 100	10 000	8 000	-	-	-	-
10th percentile	-	..	..	..	..	..	-	-	-	-
Average	-	..	..	12 793	10 981	9 183	-	-	-	-
90th percentile	-	..	..	..	..	..	-	-	-	-
Lakehead University										
Number in rank	8	9	17	48	78	57	-	5	-	-
Floor	18 190	18 190	18 190	14 270	11 315	9 450	-	-	-	-
10th percentile	..	..	18 190	14 720	11 680	10 035	-	..	-	-
Average	20 587	19 315	19 914	16 065	13 281	11 029	-	9 038	13 949	-
90th percentile	..	..	21 430	17 720	15 770	12 033	-	..	-	-
Université Laurentienne										
Nombre	10	7	17	38	96	23	14	-	-	-
Minimum	18 700	18 700	18 700	14 475	11 400	9 425	7 400	-	-	-
1er décile	..	..	19 450	14 456	11 560	9 458	..	-	-	-
Moyenne	21 255	21 482	21 349	16 257	12 971	10 426	8 752	-	-	13 767
9e décile	..	..	23 200	18 364	14 427	11 435	..	-	-	-
Université Laval[1]										
Nombre	49	179	228	233	462	3	296	30	-	-
Minimum	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1er décile	16 363	16 823	16 670	13 426	11 027	..	8 240	9 950	-	-
Moyenne	20 991	19 445	19 777	15 820	13 619	..	9 772	16 606	14 407	-
9e décile	26 110	21 128	21 920	18 635	17 040	..	11 547	22 525	-	-
Université Laval[2]										
Nombre	40	156	196	200	381	3	281	30	-	-
Minimum	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1er décile	16 533	16 665	16 587	13 400	10 964	..	8 228	9 950	-	-
Moyenne	19 506	18 866	18 997	15 127	12 691	..	9 755	16 606	13 725	-
9e décile	21 200	20 980	20 980	17 550	15 548	..	11 530	22 525	-	-
University of Lethbridge										
Number in rank	7	12	19	36	74	8	-	-	-	-
Floor	-	19 513	-	14 522	10 805	8 040	-	-	-	-
10th percentile	..	..	20 090	15 065	11 340	..	-	-	-	-
Average	21 673	21 926	21 833	16 866	12 956	9 356	-	-	-	15 004
90th percentile	..	..	25 410	18 640	14 330	..	-	-	-	-
Loyola College										
Number in rank	-	12	12	45	90	60	29	-	-	-
Floor	15 700	15 700	15 700	12 400	10 000	8 150	6 000	-	-	-
10th percentile	-		..	12 950	10 610	8 150	6 595	-	-	-
Average	-	19 973	19 973	15 448	11 886	9 480	7 573	-	-	11 837
90th percentile	-	..	..	21 450	16 990	10 600	8 510	-	-	-

[1] *Incluant la médecine*

[2] *Excluant la médecine*

SALARIES OF FULL-TIME LAY TEACHING STAFF AT CANADIAN UNIVERSITIES AND COLLEGES, 1970-1971
(Salaries paid to religious staff on a scale less than that applying to lay staff are omitted)

Source: From data supplied to the Dominion Bureau of Statistics by the institutions

University	Full professors			Associate professors (4)	Assistant professors (5)	The rank immediately below assistant professor (6)	The rank immediately below the preceding (7)	Others (including visiting staff) (8)	Overall average	
	Department heads, etc. who are full professors (1)	Other full professors (2)	All full professors (total of 1 & 2) (3)						Including deans (9)	Excluding deans (10)
	$	$	$	$	$	$	$	$	$	$
University of Manitoba[1]										
Number in rank	60	104	164	310	411	127	-	2	-	-
Floor	-	17 000	-	12 900	10 000	-	-	-	-	-
10th percentile	19 300	18 036	18 079	13 650	10 609	7 419	-	..	-	-
Average	23 500	21 090	21 971	15 600	12 440	9 199	-	..	14 729	-
90th percentile	28 300	24 550	26 650	18 100	14 040	11 330	-	..	-	-
University of Manitoba[2]										
Number in rank	45	86	131	282	359	117	-	1	-	-
Floor	-	17 000	-	12 900	10 000	-	-	-	-	-
10th percentile	19 350	18 010	18 053	15 070	10 600	7 419	-	..	-	-
Average	22 916	20 693	21 456	15 364	12 168	9 124	-	..	14 344	-
90th percentile	27 550	23 230	25 380	17 516	13 700	11 130	-	..	-	-
McGill University[1]										
Number in rank	63	178	241	389	419	119	-	-	-	-
Floor	17 700	17 700	17 700	13 800	10 650	8 850	-	-	-	-
10th percentile	19 930	18 668	19 112	14 205	11 027	9 107	-	-	-	-
Average	24 428	21 986	22 274	16 396	12 999	10 674	-	-	15 936	-
90th percentile	30 470	27 040	27 590	21 320	16 229	12 810	-	-	-	-
McGill University[2]										
Number in rank	47	136	183	307	326	84	-	-	-	-
Floor	17 700	17 700	17 700	13 800	10 650	8 850	-	-	-	-
10th percentile	19 970	18 640	18 692	14 043	11 015	9 103	-	-	-	-
Average	23 067	21 281	21 740	15 692	12 292	10 146	-	-	15 308	-
90th percentile	26 130	24 140	25 235	17 477	13 894	11 153	-	-	-	-
McMaster University										
Number in rank	18	92	110	135	161	32	2	-	-	-
Floor	19 000	17 500	-	13 700	10 700	7 800	-	-	-	-
10th percentile	20 380	18 103	18 200	14 740	11 500	8 840	..	-	-	-
Average	24 248	22 342	22 653	16 691	13 128	10 137	..	-	16 815	-
90th percentile	30 090	27 813	27 850	18 735	14 694	11 728	..	-	-	-

[1] Including medical staff

[2] Excluding medical staff

Memorial University[1]										
Number in rank	28	34	62	93	208	116	8	7	-	-
Floor	17 000	17 000	17 000	13 400	10 300	7 650	6 200	-	-	-
10th percentile	18 020	17 080	17 460	13 479	10 372	8 360	..	..	-	-
Average	20 814	18 979	19 808	14 970	11 915	9 620	8 675	12 200	13 044	-
90th percentile	23 055	21 030	22 597	16 557	13 620	11 060	..	..	-	-
Memorial University[2]										
Number in rank	21	30	51	91	196	108	6	5	-	-
Floor	17 000	17 000	17 000	13 400	10 300	7 650	6 200	-	-	-
10th percentile	18 003	17 067	17 405	13 476	10 371	8 290	..	..	-	-
Average	20 005	18 493	19 116	14 926	11 830	9 365	7 733	10 380	12 724	-
90th percentile	23 048	20 067	21 073	16 490	13 580	10 673	..	..	-	-
Université de Moncton										
Nombre	4	5	9	28	66	55	-	-	-	-
Minimum	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1er décile	..	..	..	12 790	10 575	7 583	-	-	-	-
Moyenne	..	18 020	..	14 895	11 882	8 802	-	-	-	11 718
9e décile	..	..	..	17 010	14 038	10 058	-	-	-	-
Université de Montréal[2]										
Nombre	33	104	137	197	284	120	-	11	-	-
Minimum	-	17 700	-	14 050	10 730	8 630	-	-	-	-
1er décile	18 415	17 774	17 792	14 086	11 014	8 630	-	..	-	-
Moyenne	20 564	19 927	20 079	15 552	12 257	9 563	-	14 841	14 416	-
9e décile	22 670	22 313	22 378	17 076	13 680	11 200	-	..	-	-
Mount Allison University										
Number in rank	-	19	19	18	44	27	-	-	-	-
Floor	-	17 000	17 000	13 200	10 300	8 200	-	-	-	-
10th percentile	-	18 090	18 090	13 590	10 820	8 770	-	-	-	-
Average	-	19 421	19 421	15 017	12 085	10 033	-	-	13 351	-
90th percentile	-	22 010	22 010	16 720	13 660	11 015	-	-	-	-
Mount Saint Vincent University										
Number in rank	3	1	4	8	20	20	-	-	-	-
Floor	16 000	16 000	16 000	13 000	10 000	-	-	-	-	-
10th percentile	..	..	..	..	10 015	7 050	-	-	-	-
Average	..	..	..	13 500	10 913	8 370	-	-	10 801	-
90th percentile	..	..	..	..	14 500	10 033	-	-	-	-
University of New Brunswick										
Number in rank	19	46	65	91	159	41	14	9	-	-
Floor	16 600	16 600	16 600	13 100	9 900	8 000	-	-	-	-
10th percentile	17 590	17 050	17 413	13 710	10 773	8 337	..	..	-	-
Average	20 203	19 252	19 534	15 050	12 093	10 017	7 557	12 461	13 912	-
90th percentile	22 205	22 125	22 130	16 473	13 483	11 790	..	..	-	-

[1] *Including medical staff - incluant la médecine*

[2] *Excluding medical staff - excluant la médecine*

TRAITEMENTS DU PERSONNEL LAÏC À TEMPS COMPLET DANS LES UNIVERSITÉS ET COLLÈGES DU CANADA, 1970-1971
(Ces chiffres excluent les traitements du personnel religieux rémunéré à un niveau inférieur à l'échelle)

Source: données recueillies par le Bureau fédéral de la statistique auprès des institutions

université	titulaires: directeurs de département (1)	titulaires: autres (2)	tous les titulaires (1 + 2) (3)	agrégés (4)	adjoints (5)	rang inférieur à adjoint (6)	rang inférieur au précédent (7)	autres (y compris les professeurs invités) (8)	moyenne générale: doyens inclus (9)	moyenne générale: doyens exclus (10)
	$	$	$	$	$	$	$	$	$	$
Notre Dame University of Nelson										
Number in rank	-	1	1	11	11	12	-	1	-	-
Floor	-			still being negotiated						
10th percentile	-	..	..	..	..	..	-	..	-	-
Average	-	..	..	11 750	9 335	7 282	-	..	9 097	-
90th percentile	-	..	..	..	..	..	-	..	-	-
Nova Scotia Technical College										
Number in rank	7	3	10	19	33	4	-	1	-	-
Floor	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10th percentile	..	..	..	13 290	10 715	..	-	..	-	-
Average	18 178	18 167	18 175	14 487	12 227	..	-	..	-	13 435
90th percentile	..	..	..	16 210	13 785	..	-	..	-	-
Université d'Ottawa[1]										
Nombre	37	82	119	134	264	120	3	-	-	-
Minimum	17 100	17 100	17 100	13 400	10 250	8 100	-	-	-	-
1er décile	20 670	17 205	17 298	14 217	11 048	8 171	..	-	-	-
Moyenne	25 215	20 527	21 984	16 642	13 297	10 417	..	-	15 338	-
9e décile	29 415	24 480	26 410	19 750	15 590	13 067	..	-	-	-
Université d'Ottawa[2]										
Nombre	28	74	102	119	249	114	-	-	-	-
Minimum	17 100	17 100	17 100	13 400	10 250	8 100	-	-	-	-
1er décile	20 090	17 193	17 255	14 200	11 023	8 171	-	-	-	-
Moyenne	24 135	20 525	21 515	16 481	13 169	10 368	-	-	15 030	-
9e décile	26 520	24 460	25 740	19 000	15 528	12 860	-	-	-	-
Ecole Polytechnique										
Nombre	9	30	39	62	66	8	-	2	-	-
Minimum	19 900	17 000	-	13 500	10 500	8 100	-	-	-	-
1er décile	..	18 467	18 473	14 060	10 780	..	-	..	-	-
Moyenne	21 841	20 047	20 461	16 126	12 283	10 288	-	..	-	15 349
9e décile	..	21 600	22 005	18 860	13 540	..	-	..	-	-

[1] Incluant la médecine

[2] Excluant la médecine

University of Prince Edward Island										
Number in rank	4	2	6	34	43	32	2	3	-	-
Floor	-	17 000	-	14 250	10 800	8 750	-	-	-	-
10th percentile	..	..	..	14 938	11 307	8 873	..	..	-	-
Average	..	..	18 363	15 843	12 335	9 766	..	..	-	12 884
90th percentile	..	..	..	17 560	14 035	10 590	..	..	-	-
Université du Québec à Chicoutimi										
Nombre	1	4	5	10	67	17	-	-	-	-
Minimum	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1er décile	..	..	..	..	12 181	9 285	-	-	-	-
Moyenne	..	..	..	15 640	13 338	10 628	-	-	13 457	-
9e décile	..	..	..	..	14 808	11 430	-	-	-	-
Queen's University[1]										
Number in rank	42	133	175	232	218	60	-	-	-	-
Floor	-	18 200	-	14 300	10 900	-	-	-	-	-
10th percentile	22 083	18 500	18 850	14 397	11 860	10 300	-	-	-	-
Average	27 232	22 166	23 383	17 013	13 371	11 451	-	-	17 257	-
90th percentile	32 775	25 600	28 033	19 780	15 760	14 033	-	-	-	-
Queen's University[2]										
Number in rank	32	120	152	192	190	45	-	-	-	-
Floor	-	18 200	-	14 300	10 900	-	-	-	-	-
10th percentile	22 040	18 450	18 740	14 380	11 800	10 360	-	-	-	-
Average	25 306	21 870	22 593	16 538	12 982	11 109	-	-	16 764	-
90th percentile	29 080	25 533	26 827	18 790	14 400	12 075	-	-	-	-
St. Francis Xavier University										
Number in rank	7	9	16	32	74	37	8	2	-	-
Floor	-	17 700	-	13 900	10 800	8 900	-	-	-	-
10th percentile	..	..	18 820	13 940	10 863	8 990	..	..	-	-
Average	..	..	19 697	15 278	11 936	9 554	8 053	..	-	12 627
90th percentile	..	..	20 660	16 680	13 160	10 730	..	..	-	-
Saint Mary's University										
Number in rank	3	8	11	24	75	30	1	-	-	-
Floor	-	16 500	-	12 500	9 500	-	-	-	-	-
10th percentile	..	..	..	12 565	9 850	8 100	..	-	-	-
Average	..	16 529	..	14 559	11 305	9 265	..	-	12 037	-
90th percentile	..	..	..	16 170	12 725	10 100	..	-	-	-
University of St. Michael's College										
Number in rank	5	8	13	12	15	9	-	-	-	-
Floor	17 300	17 300	17 300	13 000	10 500	8 600	-	-	-	-
10th percentile	..	..	..	..	10 750	..	-	-	-	-
Average	24 290	18 438	20 688	13 908	11 310	10 344	-	-	14 288	-
90th percentile	..	..	..	..	12 075	..	-	-	-	-

[1] *Including medical staff*

[2] *Excluding medical staff*

SALARIES OF FULL-TIME LAY TEACHING STAFF AT CANADIAN UNIVERSITIES AND COLLEGES, 1970-1971
(Salaries paid to religious staff on a scale less than that applying to lay staff are omitted)

Source: From data supplied to the Dominion Bureau of Statistics by the institutions

University	Full professors			Associate professors	Assistant professors	The rank immediately below assistant professor	The rank immediately below the preceding	Others (including visiting staff)	Overall average	
	Department heads, etc. who are full professors (1)	Other full professors (2)	All full professors (total of 1 & 2) (3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	Including deans (9)	Excluding deans (10)
	$	$	$	$	$	$	$	$	$	$
Université Saint-Paul										
Nombre	-	8	8	7	6	3	-	1	-	-
Minimum	-	15 500	15 500	12 500	9 500	7 500	-	-	-	-
1er décile	-	..	..	..	..	..	-	..	-	-
Moyenne	-	17 684	17 684	12 929	11 133	..	-	..	-	13 436
9e décile	-	..	..	..	..	..	-	..	-	-
St. Thomas University										
Number in rank	-	5	5	6	21	21	-	-	-	-
Floor	-	16 600	16 600	13 100	9 900	8 000	-	-	-	-
10th percentile	-	..	..	..	10 028	8 003	-	-	-	-
Average	-	17 860	17 860	14 983	11 141	9 392	-	-	11 517	-
90th percentile	-	..	..	..	12 395	10 690	-	-	-	-
St. Thomas More College										
Number in rank	1	-	1	3	13	6	2	-	-	-
Floor	-	18 050	-	14 000	10 600	8 150	7 650	-	-	-
10th percentile	..	-	..	..	..	..	..	-	-	-
Average	..	-	..	15 308	12 004	10 607	..	-	12 144	-
90th percentile	..	-	..	..	..	..	..	-	-	-
University of Saskatchewan[1]										
Number in rank	75	102	177	366	374	66	78	75	-	-
Floor	18 050	18 050	18 050	14 000	10 600	8 150	7 650	-	-	-
10th percentile	19 350	18 260	18 694	14 193	11 106	8 632	7 696	6 083	-	-
Average	23 306	22 077	22 597	16 097	13 509	10 293	8 959	10 490	15 228	-
90th percentile	31 350	36 320	36 314	17 885	13 982	10 779	9 637	13 250	-	-
University of Saskatchewan[2]										
Number in rank	59	80	139	335	331	55	61	72	-	-
Floor	18 050	18 050	18 050	14 000	10 600	8 150	7 650	-	-	-
10th percentile	19 363	18 089	18 623	14 244	11 085	8 925	7 802	6 073	-	-
Average	20 925	19 969	20 375	15 663	12 488	10 086	8 507	10 270	14 290	-
90th percentile	23 110	21 700	22 405	17 750	13 920	10 774	9 295	12 980	-	-

[1] Including medical staff

[2] Excluding medical staff

Université de Sherbrooke[1]										
Nombre	19	19	38	138	168	97	-	1	-	-
Minimum	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1er décile	17 990	16 995	17 980	14 083	11 190	8 574	-	..	-	-
Moyenne	21 828	21 121	21 474	16 926	13 469	10 383	-	..	14 746	-
9e décile	24 110	27 010	24 920	20 320	15 940	12 110	-	..	-	-
Université de Sherbrooke[2]										
Nombre	3	11	14	85	112	89	-	1	-	-
Minimum	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1er décile	..	..	..	14 021	10 944	8 573	-	..	-	-
Moyenne	..	17 882	..	15 559	12 728	10 354	-	..	13 244	-
9e décile	..	..	..	17 825	14 680	12 010	-	..	-	-
Simon Fraser University										
Number in rank	7	44	51	87	154	35	-	-	-	-
Floor	-	15 800	-	11 700	9 500	7 800	-	-	-	-
10th percentile	..	18 525	18 720	13 900	11 525	9 660	-	-	-	-
Average	23 272	21 915	22 101	15 648	12 819	10 897	-	-	-	14 813
90th percentile	..	25 875	26 190	17 870	13 975	13 500	-	-	-	-
Sir George Williams University										
Number in rank	17	35	52	123	139	20	-	1	-	-
Floor	-	16 500	-	13 500	10 000	8 500	-	-	-	-
10th percentile	17 757	17 483	17 715	13 552	10 643	8 500	-	..	-	-
Average	22 056	20 133	20 762	15 062	11 567	9 635	-	..	-	14 159
90th percentile	22 530	24 050	23 080	16 670	13 803	11 250	-	..	-	-
Trent University										
Number in rank	8	8	16	33	60	8	-	-	-	-
Floor	-	18 200	-	14 000	10 800	8 500	-	-	-	-
10th percentile	..	..	..	14 233	11 220	..	-	-	-	-
Average	22 975	21 284	22 130	15 688	12 162	9 413	-	-	-	14 332
90th percentile	..	..	..	17 257	13 450	..	-	-	-	-
University of Trinity College										
Number in rank	7	7	14	7	14	5	-	1	-	-
Floor	17 800	17 300	-	13 000	10 500	8 600	-	..	-	-
10th percentile	..	..	..	..	..	..	-	..	-	-
Average	21 843	19 257	20 550	15 571	11 929	9 000	-	..	-	15 218
90th percentile	..	..	..	..	..	..	-	..	-	-
University of Victoria (B.C.)						*Sr. Lecturer*	*Lecturer*			
Number in rank	16	29	45	97	170	2	63	36	-	-
Floor	16 500	15 500	15 500	12 200	9 500	-	-	-	-	-
10th percentile	19 750	18 200	18 587	13 753	10 950	..	8 715	16 800	-	-
Average	22 795	20 888	21 566	15 973	12 286	..	9 929	11 994	13 902	-
90th percentile	26 670	23 115	24 650	18 050	13 600	..	11 085	8 120	-	-

[1] *Incluant la médecine*

[2] *Excluant la médecine*

TRAITEMENTS DU PERSONNEL LAÏC À TEMPS COMPLET DANS LES UNIVERSITÉS ET COLLÈGES DU CANADA, 1970-1971
(Ces chiffres excluent les traitements du personnel religieux rémunéré à un niveau inférieur à l'échelle)

Source: données recueillies par le Bureau fédéral de la statistique auprès des institutions

université	titulaires: directeurs de département (1)	titulaires: autres (2)	tous les titulaires (1 + 2) (3)	agrégés (4)	adjoints (5)	rang inférieur à adjoint (6)	rang inférieur au précédent (7)	autres (y compris les professeurs invités) (8)	moyenne générale: doyens inclus (9)	moyenne générale: doyens exclus (10)
	$	$	$	$	$	$	$	$	$	$
Victoria University (Ont.)										
Number in rank	8	22	30	30	20	17	2	4	-	-
Floor	-	17 300	-	13 000	10 500	8 600	-	-	-	-
10th percentile	..	17 820	17 800	13 220	10 567	9 043	..	..	-	-
Average	21 363	21 323	21 333	14 482	11 723	10 035	..	..	-	14 603
90th percentile	..	22 880	23 800	16 550	12 900	11 030	..	..	-	-
University of Waterloo										
Number in rank	23	132	155	216	209	62	-	-	-	-
Floor	19 900	18 700	-	14 400	11 100	-	-	-	-	-
10th percentile	21 300	19 800	19 950	15 000	11 500	9 000	-	-	-	-
Average	26 291	23 261	23 711	17 223	13 334	10 615	-	-	17 011	-
90th percentile	29 850	28 700	29 000	19 500	14 900	12 260	-	-	-	-
Waterloo Lutheran University										
Number in rank	5	13	18	35	55	28	1	-	-	-
Floor	-	18 100	-	13 900	10 900	8 800	-	-	-	-
10th percentile	..	..	..	14 238	11 207	9 090	..	-	-	-
Average	19 620	18 896	19 097	15 461	12 301	10 059	..	-	-	13 482
90th percentile	..	..	..	16 393	14 050	11 020	..	-	-	-
University of Western Ontario[1]										
Number in rank	36	133	169	228	307	107	44	-	-	-
Floor	17 800	17 800	17 800	13 450	11 150	8 800	7 600	-	-	-
10th percentile	24 360	19 830	20 018	14 083	11 530	9 046	7 624	-	-	-
Average	27 912	23 672	24 575	16 991	13 643	11 077	8 234	-	16 316	-
90th percentile	32 040	28 090	29 810	20 510	16 265	12 765	9 390	-	-	-
University of Western Ontario[2]										
Number in rank	21	116	137	190	252	94	44	-	-	-
Floor	17 800	17 800	17 800	13 450	11 150	8 800	7 600	-	-	-
10th percentile	24 210	19 760	19 870	14 025	11 505	9 043	7 624	-	-	-
Average	26 688	23 638	24 105	16 393	13 094	10 690	8 234	-	15 703	-
90th percentile	30 090	28 140	29 530	19 330	15 027	12 445	9 390	-	-	-

[1] Including medical staff

[2] Excluding medical staff

University of Windsor										
Number in rank	22	71	93	135	165	41	6	29	-	-
Floor	19 250	18 200	-	14 900	11 200	9 000	-	-	-	-
10th percentile	19 420	18 255	18 543	15 450	11 792	9 455	..	6 023	-	-
Average	21 806	20 095	20 500	16 775	13 357	10 543	5 333	9 467	15 327	-
90th percentile	23 990	21 895	22 590	18 588	15 042	11 645	..	17 010	-	-
University of Winnipeg										
Number in rank	-	11	11	28	53	52	25	12	-	-
Floor	-	17 000	-	12 900	10 000	-	-	-	-	-
10th percentile	-	..	..	12 947	10 215	8 160	6 125	..	-	-
Average	-	17 523	17 523	14 094	11 408	9 632	8 272	6 021	-	10 921
90th percentile	-	..	..	15 820	12 290	10 880	11 750	..	-	-
York University										
Number in rank	13	93	106	114	222	162	23	-	-	-
Floor	-	17 600	-	13 200	10 700	8 500	-	-	-	-
10th percentile	..	19 000	22 043	14 200	11 500	9 000	5 700	-	-	-
Average	23 057	22 674	22 721	16 636	13 319	10 855	8 145	-	14 899	-
90th percentile	..	27 500	25 740	20 000	15 200	12 500	9 800	-	-	-

Do you know what you're doing?

CODA Council On Drug Abuse.

Someone starts to talk about LSD. Or Speed. Or Heroin. Even Cocaine. And a long list of other potential killers. Do you jump in with your loose opinion?

Do you know what you're doing?

Someone asks you about the growing drug problem. You reply.

Do you know what you're doing?

Someone you know tells you that "Turning on" is the key to life. It's the way to escape. To buck the establishment. To be your own person. And you start to think they may be right.

Do you know what you're doing?

We know that preaching about drugs to any one of you, the youth; the parents; the hip; or the unhip is going to get one place fast. Nowhere. So we're not preaching.

We also know that moralizing is blah, too. So, no moralizing here.

We do know some things. We know that hardly anyone other than scientists, doctors, or highly qualified pharmacists and other professional personnel really have any thorough knowledge about drugs.

We know that drugs are going to be taken, tried, tested and depended upon no matter how we feel about it.

We know that there is a great deal of illegal money being made through drugs. And as long as this motive exists drugs will flourish.

And above all we know that you know, and it makes no difference who you are, too little about drugs. What they're made from. How high they'll take you. How low they'll let you down. How your body is affected. How your mind is affected. How your children may be affected. How dependent you can be. How quickly the end comes.

We have written all the information about nearly every drug we know and we've put it in simple, direct, easily understood terms. And we've put this information into booklets. And we've put the booklets into almost every drug store in this Province. Away from the cash register. (This means you don't have to make a purchase or a big deal about wanting to get information). Just walk in. Take what you feel you want to know. Walk out. *Then read it. And read it again. Again. And again.* Read it until you understand what that drug can do. Read it until you find out what that drug can result in. Read it, until you know.

If you read the booklets and you understand them and you still want the drug, then it's your decision and no one in the world can stop you. But you must proceed on the basis that you know exactly what you're doing.

If we've helped you to think more about drugs. Or if we can help you understand what drugs are all about, then we've accomplished what we've set out to do. It's really all as simple as that.

Drug abuse information at your drug store. Easy to pick up. A snap to read. A breeze to understand. We think if you make the effort, it won't be very long before you know what you're doing.

And then, after that, no problem.

SERVIR ET APPRENDRE

SUCO

SERVICE UNIVERSITAIRE CANADIEN OUTRE-MER

151, RUE SLATER, OTTAWA, ONT. K1P 5H5

CUSO works in a world of people

CUSO-151 Slater, Ottawa 4, Ontario

UNIVERSITÉ D'OTTAWA

Introduction:

1. Le Comité spécial d'enquête de l'A.C.P.U., constitué le 1er septembre 1970 en vertu d'une motion du Comité exécutif de l'A.C.P.U., avait pour mission:

a) d'examiner les circonstances entourant le non-renouvellement du contrat du professeur Jacques Flamand afin de déterminer si des procédures appropriées furent suivies et si les raisons avancées étaient suffisantes, et,

b) d'examiner l'état des règlements de l'Université d'Ottawa en ce qui a trait aux nominations et aux conditions d'engagement et de voir jusqu'à quel point ces règlements sont efficaces; enfin de formuler au sujet de ces règlements les recommandations que le comité jugera nécessaires.

Cette initiative faisait suite à une décision prise par l'Association des professeurs de l'Université d'Ottawa (A.P.U.O.) à son assemblée générale du 23 avril 1970, et réitérée le 29 juin 1970 par le bureau de direction de l'A.P.U.O.:

> Resolved that the membership of the A.P.U.O. assembled in Annual Meeting instruct its Board to publicly declare its support for the Canadian Association of University Teachers in whatever action it may deem necessary to bring about an equitable solution in the case of Professor Flamand's grievance.

De plus, la formation du Comité avait reçu la sanction officielle du président et du Comité exécutif de l'A.P.U.O. en octobre 1970.

2. Le Comité se composait de MM. Jean-Paul Audet, professeur au département de philosophie de l'Université de Montréal (président), Leslie Dewart, directeur des départements réunis de sciences religieuses de l'Université de Toronto et professeur à l'Institute of Christian Thought (Collège St. Michael's), à Toronto, et de M. Donald C. Savage, du secrétariat de l'A.C.P.U.

3. Le 1er octobre 1970, M. Alwyn Berland, secrétaire général de l'A.C.P.U., a écrit au père R. Guindon, recteur de l'Université d'Ottawa, pour solliciter la collaboration de l'Université à cette enquête. Le 16 octobre 1970, le père Guindon lui a répondu par un refus, au nom du comité exécutif du Bureau des gouverneurs. On remarquera que c'était la première fois dans l'histoire de l'A.C.P.U. qu'une université refusait formellement sa collaboration à un comité d'enquête dûment constitué [1]. Le 21 octobre 1970, l'A.P.U.O. réunie en assemblée générale a demandé à l'unanimité à l'administration de l'Université de collaborer avec l'A.C.P.U., mais le recteur, le vice-recteur, le doyen de la Faculté des arts et le directeur du Département des sciences religieuses

1. En 1969, le Conseil du Collège Loyola avait consenti à se prêter à une enquête, mais en y mettant des conditions que l'A.C.P.U. ne pouvait accepter. Une situation analogue s'est présentée en 1970 à l'Université du Québec à Montréal.

ont refusé de témoigner devant le Comité. L'A.P.U.O. a néanmoins adressé une circulaire à tous les membres du corps professoral de l'Université, où elle expliquait la nature de l'enquête et invitait ceux qui avaient des témoignages à apporter à se présenter devant le Comité. Le Comité a tenu audience dans les bureaux de l'A.P.U.O. les 22 et 23 octobre 1970, et a reçu des renseignements écrits et d'autres témoignages à diverses dates du mois d'octobre 1970. Parmi les témoins qui se sont présentés, il convient de mentionner les deux membres du Comité Roach, le président actuel et les deux anciens présidents de l'A.P.U.O., quatre membres anciens ou actuels du Département des sciences religieuses, le président du Comité des griefs de la Faculté, M. Flamand et plusieurs professeurs et étudiants. On a communiqué aux membres du Comité le texte des statuts et des règlements de l'Université, et notamment les règlements 6 et 69, dont l'importance est primordiale en matière de contrats et de conditions d'emploi.

Section I: L'AFFAIRE FLAMAND

4. Énoncé des principaux faits attestés par des preuves documentaires

M. Flamand est entré au service de l'Université d'Ottawa, en qualité de professeur adjoint au Département des sciences religieuses de la Faculté des arts, pendant l'année universitaire 1966-1967. A cette époque, il n'avait pas encore obtenu son doctorat d'état, mais il a continué d'y travailler pendant les deux années suivantes et l'a effectivement reçu en 1969. Au cours des années 1968 et 1969, M. Flamand a multiplié les publications, sous forme d'études spécialisées et d'articles d'intérêt plus général. En 1969, il a fait paraître un livre fondé sur sa thèse de doctorat, ainsi qu'un recueil d'essais théologiques. En 1968, il a publié dans des revues ou journaux, principalement *Le Devoir* et *Le Droit*, neuf articles portant essentiellement sur des sujets religieux. L'année suivante, le nombre de ses articles est passé à dix-sept. La plupart de ces articles étaient consacrés à des sujets très controversés, et ils eurent — c'est le moins qu'on puisse dire — un certain retentissement au Canada français. Par contre, ils furent reçus avec un profond déplaisir dans certains milieux ecclésiastiques. Ce déplaisir s'exprima de façon particulièrement éloquente par l'intervention personnelle du nonce apostolique, qui rendit visite à M. Flamand chez lui le 4 avril 1969 et lui fit des représentations dans l'espoir, semble-t-il, de l'amener à renoncer à publier des vues que lui, le nonce, jugeait inopportunes.

5. Un peu plus tôt, c'est-à-dire en mars 1969, le directeur du Département des sciences religieuses, le père M. Giroux, avait fait savoir à M. Flamand qu'il ne devait pas, lorsqu'il signait des articles à caractère populaire, s'identifier comme membre du Département ou de l'Université. Le 27 juin 1969, le père Giroux écrivit en ces termes à M. Flamand:

> Permettez-moi de vous dire dès maintenant que j'entretiens des doutes sérieux sur la possibilité de renouveler votre contrat de professeur pour l'année académique 1970-1971. Personnellement, je ne crois pas que votre carrière universitaire soit assurée au sein du département des sciences religieuses.
>
> Il me fera plaisir d'étudier ce problème avec vous et de vous faire part des raisons qui motivent la présente démarche...

M. Flamand eut effectivement un entretien avec le père Giroux, mais celui-ci, malgré les instances de M. Flamand, ne lui communiqua pas par écrit les motifs de son attitude. M. Flamand s'adressa alors à l'A.P.U.O., dont le

président, M. M. Roussel, s'entretint avec le père Giroux. Celui-ci n'ayant formulé aucune plainte précise, M. Roussel en conclut qu'il n'y avait rien à répondre. Dans une lettre en date du 28 novembre, il déclara à M. Flamand:

> ... j'ai fait savoir au directeur de votre département que rien n'avait été prouvé contre vous qui justifiât votre renvoi.

6. De toute évidence, l'administration n'avait cependant pas changé d'avis, car le 24 décembre 1969, M. Flamand reçut du doyen de la Faculté des arts, le père J. M. Quirion, une lettre datée de l'avant-veille, qui lui signifiait officiellement que son contrat ne serait pas reconduit pour l'année universitaire suivante. La lettre ne précisait pas les motifs de cette décision. Le 25 décembre 1969, M. Flamand écrivit au doyen pour demander à connaître ces motifs. Dans sa réponse, en date du 8 janvier 1970, le père Quirion expliquait:

> Les raisons qui motivent le non-renouvellement de votre contrat sont d'ordre académique. Le domaine de vos recherches et le sujet des cours que vous proposez chaque année ne sont pas d'intérêt au département et aux étudiants comme en fait foi le peu d'inscriptions à vos cours. De plus, certains événements ont sérieusement compromis votre direction de recherches au niveau des études supérieures...

Estimant que l'allusion à « certains événements » n'était pas assez précise, M. Flamand réclama des explications, qu'il obtint finalement du vice-recteur, M. M. Chagnon, le 17 février 1970. Selon M. Chagnon, les événements mentionnés se rapportaient à « l'affaire Bélanger », sur laquelle nous reviendrons. Entre-temps, à la suite d'une réunion officieuse des membres du Département des sciences religieuses tenue à la fin de janvier, on avait tenté une médiation auprès du père Giroux et de M. Flamand, mais ces efforts avaient échoué. Le 23 janvier 1970, M. Flamand fit parvenir à ses collègues du Département un mémoire dans lequel il faisait l'historique de l'affaire et attribuait à des influences extérieures la décision prise par l'Université de ne pas renouveler son contrat. Le même jour, l'A.P.U.O. formait le Comité Roach et le chargeait d'enquêter sur les plaintes de M. Flamand.

7. Le Comité Roach présenta son rapport au mois de mars. Il déclarait n'avoir pas trouvé de preuves d'influences extérieures, et affirmait qu'on avait respecté les procédures établies par le Bureau des gouverneurs, dans la mesure où elles existaient. Le Comité Roach estimait toutefois qu'en raison des témoignages recueillis, il convenait d'inviter le directeur du Département à reconsidérer sa recommandation de non-renouvellement. Le vœu du Comité Roach ayant reçu l'approbation du Conseil de l'A.P.U.O., le père Giroux fut invité à revenir sur sa recommandation, mais dans sa réponse à M. Roussel, président de l'A.P.U.O., en date du 13 mars 1970, il ne fit que réaffirmer sa position en ces termes:

> Pour faire suite à la demande de l'A.P.U.O. et des membres du comité d'enquête sur les griefs du professeur Jacques Flamand, j'ai reconsidéré la recommandation de non-renouvellement de contrat faite par moi en décembre 1969 au Doyen de la Faculté des Arts. J'ai également consulté des collègues et des officiers de l'Université, puisque je m'étais réservé ce droit au cours de la rencontre du 6 mars 1970.
>
> Malgré toutes les représentations faites par les membres du comité d'enquête et le président de l'A.P.U.O., aucune évidence nouvelle ou motif sérieux n'a été versé au dossier qui puisse modifier ma recommandation antérieure sur le non-renouvellement de contrat.

Le 15 mars 1970, M. Flamand en appela formellement à l'A.C.P.U., et le lendemain (sans avoir consulté l'A.C.P.U.), il interjeta appel auprès du Bureau des gouverneurs de l'Université. Le 23 mars, à la suite de cette dernière démarche, le Bureau constitua un comité dont il confia la présidence à un de ses membres, M[e] L. A. Couture, avec mission d'enquêter sur l'affaire et de présenter des recommandations. M[e] Couture demanda à M. Flamand, au nom du Comité, de suggérer le troisième membre. M. Flamand proposa les noms de quatre professeurs, tous de la même discipline que lui et travaillant à l'extérieur de l'Université. Le Bureau ayant par la suite refusé de permettre à M. Flamand de désigner le troisième membre, le Comité se trouva, en fin de compte, entièrement composé de trois membres, tous désignés par le Bureau, aucun d'eux n'étant, par ailleurs, spécialiste des sciences religieuses.

8. Le 9 avril 1970, M. Flamand remit une déclaration à la presse, déclaration qui parut dans l'*Ottawa Citizen* et dans d'autres journaux. Il y affirmait que le non-renouvellement de son contrat était dû à des influences ecclésiastiques extérieures. Le 14 avril 1970, en raison de l'appel interjeté par M. Flamand auprès du Bureau, le Comité de la liberté universitaire et de la permanence de l'emploi de l'A.C.P.U. annonça qu'il se contenterait de suivre et de noter les événements en attendant l'issue des travaux du Comité Couture. Le 23 avril 1970, l'A.P.U.O. réunie en assemblée générale annuelle demanda à l'A.C.P.U. d'intervenir, dans les termes cités au début du présent rapport. Quelques jours plus tard, soit le 28 avril 1970, dix professeurs du Département des sciences religieuses communiquaient une déclaration à la presse, déclaration qui fut publiée dans plusieurs journaux, par laquelle ils se dissociaient des opinions personnelles que M. Flamand avait exprimées dans les journaux.

9. Le 19 juin 1970, le Comité exécutif de l'A.C.P.U. adoptait la résolution suivante:

> The Executive Committee of C.A.U.T. deplores the lengthy delays at the University of Ottawa in dealing with the appeal of Professor Flamand, and urges an immediate and satisfactory resolution of the case; it requests the Committee on Academic Freedom and Tenure to take appropriate action to achieve an early resolution of the Flamand case.

Le rapport du Comité Couture, quoique signé le 10 juin 1970, ne fut pas publié immédiatement. Ce document déclarait qu'il n'y avait aucune preuve d'influences extérieures exercées sur l'université, et que l'université avait observé toutes les procédures réglementaires; il critiquait M. Flamand au sujet de l'affaire Bélanger et, l'année étant passablement avancée, recommandait qu'on lui offrît un contrat de six mois. Mais le Bureau repoussa la proposition ainsi formulée, et décida d'offrir plutôt à M. Flamand, *ex gratia*, l'équivalent de six mois de traitement, à condition qu'il signe une « quittance complète et définitive ». M. Flamand avait quatre jours pour donner sa réponse.

10. Cette offre fut communiquée à M. Flamand par le père Guindon le 25 juin 1970. M. Flamand refusa. Le 29 juin 1970, l'A.P.U.O. réitérait sa résolution du 23 avril 1970, déjà citée dans l'Introduction du présent rapport, et le 15 juillet 1970, le professeur A. Malloch, président du Comité de la liberté universitaire et de la permanence de l'emploi de l'A.C.P.U., écrivit au père Guindon pour lui dire que l'A.C.P.U. ne trouvait acceptables ni la composition, ni le rapport du Comité Couture. Le 23 juillet 1970, le père Guindon lui répondait: « The University of Ottawa has settled the problem so far as it is concerned ». M. Malloch n'en fit pas moins savoir au père Guindon, dans une lettre en date du 5 août 1970, que la question serait soumise au Comité de la liberté universitaire et de la permanence de l'emploi à sa

réunion suivante, et ajouta: « but I think you should be aware now that it is unlikely that the Committee, on its part, will regard the matter as settled ».

11. Le 18 septembre 1970, le Comité de la liberté universitaire et de la permanence de l'emploi recommandait la création du présent Comité d'enquête, recommandation qui recevait le même jour l'approbation du Comité exécutif de l'A.C.P.U. Nous avons déjà fait état, dans l'Introduction du présent rapport, des événements qui se sont déroulés en octobre, et parmi lesquels les audiences de notre Comité, tenues dans les bureaux de l'A.P.U.O. les 22 et 23 octobre 1970, occupent une place prépondérante.

12. **Motifs invoqués par l'Université**

Une lettre en date du 8 janvier 1970, adressée à M. Flamand par le père Quirion, doyen de la Faculté des arts, donnait deux raisons officielles pour expliquer le non-renouvellement du contrat de M. Flamand: « *Vos recherches et le sujet des cours que vous proposez chaque année ne sont pas d'intérêt* [*sic*] *au département et aux étudiants... De plus certains événements ont sérieusement compromis votre direction de recherches au niveau des études supérieures* ». Nous examinerons séparément ces deux motifs.

13. En ce qui concerne le premier, on remarquera que le rapport du Comité Roach n'est malheureusement pas très utile, car il n'examine pas cette allégation du doyen de la Faculté des arts. Il en est question cependant au paragraphe 21 du rapport du Comité Couture. Mais celui-ci semble avoir donné au motif allégué par le doyen une nouvelle formulation qui laisse entendre que M. Flamand, lorsqu'il proposait de nouveaux cours, refusait de se plier aux décisions du Département:

> Au sein du Conseil du Département, le professeur Flamand ne semble pas avoir accepté les décisions prises à la majorité. Il manifeste un manque d'esprit collégial en n'appuyant pas les décisions ainsi prises et en insistant de façon indue sur son point de vue minoritaire. Le fait qu'il ait offert d'enseigner d'autres cours, soit des cours de sexologie, porte à croire que non seulement il ne peut travailler en équipe, mais ne partage pas la direction nouvelle donnée à l'enseignement et aux recherches du Département des Sciences religieuses. Le dossier fourni par le doyen de la Faculté concernant la reconduction du mandat de Directeur du Département des Sciences religieuses infirme complètement les prétentions du professeur Flamand, quant aux irrégularités qui auraient entaché les procédures.

Ces propos appellent des précisions. Le cours proposé par M. Flamand s'intitulait textuellement: « Sexualité et mariage: Études et recherches anthropologiques et théologiques ». Parler ici de « sexologie », c'est laisser dans l'ombre l'intérêt proprement théologique d'un enseignement interdisciplinaire de cette nature. Par ailleurs, les preuves et témoignages recueillis de façon indépendante par notre Comité, et notamment la correspondance échangée entre M. Flamand et le père Giroux et les procès-verbaux des réunions du Département, sont assez concluants. Ils infirment le premier motif invoqué par le doyen de la Faculté des arts, à savoir que les cours de M. Flamand n'intéressaient pas le Département. En effet, le Département n'a jamais refusé de cours que M. Flamand avait proposés. Au contraire, il a accepté chaque année (y compris l'année 1969-1970), et même à sa réunion de novembre 1969, les cours que M. Flamand lui proposait. D'autre part, rien n'indique que M. Flamand ait refusé de donner des cours approuvés par le Département, et M. Flamand a affirmé dans son témoignage qu'il aurait

consenti, à la demande du Département, à donner d'autres cours que ceux qu'il avait proposés et fait approuver.

14. Il est vrai qu'après que M. Flamand eut fait accepter ses propositions à la réunion du 14 novembre, le père Giroux revint sur sa position. Il s'en expliqua en ces termes dans une lettre qu'il adressait à M. Flamand, le 22 décembre, date qui correspond à celle où le Père Quirion annonçait à M. Flamand que son contrat ne serait pas reconduit:

> ... Lors des délibérations de l'assemblée des professeurs le 14 novembre dernier, lorsque vous avez présenté comme cours possible pour l'année 1970-71 un intitulé semblable à « sexualité et mariage », je me suis rendu compte que la majorité n'était pas favorable à la création d'un tel cours. Plusieurs professeurs m'ont exprimé personnellement leur opposition à ce cours, car ils ne voyaient pas comment on pouvait l'introduire logiquement dans les domaines de recherche déjà approuvés...

Dans sa réponse, M. Flamand refusait d'admettre que la majorité n'était pas favorable au cours en question: « Peut-être, disait-il, mais cela demanderait à être vérifié ». Il signalait ensuite que son cours s'intitulait plus précisément « Sexualité et religion ». Le 30 décembre 1969, le père Giroux lui adressait une autre lettre où il ne parlait plus que pour lui-même, et dont voici le texte intégral:

> Après avoir accepté en principe le cours que vous aviez proposé, soit « Sexualité et mariage », je n'ai pas donné suite à ce projet car il ne m'a pas semblé qu'un tel intitulé puisse entrer logiquement dans les domaines de recherche déjà approuvés.

On remarquera qu'à ce moment, M. Flamand avait déjà commencé à réclamer du doyen les « motifs précis » du non-renouvellement de son contrat. D'autre part, selon le propre témoignage du père Giroux, celui-ci avait « accepté en principe » la proposition de M. Flamand. Le manque d'intérêt du département, ou plus précisément de son directeur, semble être venu après coup et apparaît dès lors comme un effet plutôt que comme une cause du refus de renouveler le contrat de M. Flamand.

15. Mais le père Quirion prétendait non seulement que les cours proposés par M. Flamand n'intéressaient pas le Département, mais qu'ils n'intéressaient pas non plus les étudiants. Il est vrai que les étudiants inscrits aux cours de M. Flamand n'étaient pas nombreux, mais rien n'indique, à notre connaissance, qu'il y ait jamais eu avant l'affaire Flamand, soit au Département des sciences religieuses, soit à l'Université d'Ottawa dans son ensemble, une règle fixant un nombre minimal d'étudiants par cours ou par professeur. Par ailleurs, des témoins nous ont affirmé que le cas s'est déjà présenté, au Département des sciences religieuses comme ailleurs à l'université, où des professeurs n'avaient pas d'étudiants ou n'avaient qu'un étudiant à un cours, sans que les autorités de l'Université n'aient paru s'en préoccuper. Le principe évoqué dans le cas de M. Flamand paraît donc avoir été inventé pour les besoins de la cause. Le Comité Couture déclare lui-même à ce propos:

> Lorsqu'il s'agit du niveau des études supérieures, le petit nombre d'élèves aux cours facultatifs ne constitue pas un motif de non-renouvellement de contrat d'un professeur, ce qui se comprend nécessairement ou facilement dans le contexte qui vient d'être tracé.

Nous souscrivons à ce jugement. D'autres témoignages nous ont appris par ailleurs que M. Flamand était rigoureux, exigeant, et qu'il raillait parfois les

étudiants peu doués, ce qui expliquerait partiellement que ses cours aient attiré peu d'élèves. Une requête adressée au père Giroux par six étudiants en 1967 déclarait:

> Nous avons tous vraiment l'impression qu'il a été plus que sévère dans sa correction. Nous ne comprenons pas, par exemple, pourquoi il y a tellement de différence entre les notes des autres professeurs et les siennes; de 80% et plus avec les autres professeurs, nous passons à 55% et en dessous avec M. Flamand.

16. Selon M. Flamand, la faible fréquentation de ses cours était due en partie à des pressions discrètes exercées par le directeur du Département sur les étudiants. Le Comité a pu constater qu'en cette matière, les soupçons de M. Flamand n'étaient pas sans fondement. Un étudiant a affirmé catégoriquement avoir subi de telles pressions. Nous ne sommes pas en mesure de dire quelle a été l'ampleur de ces pressions, mais de toute façon, nous ne croyons pas qu'elles aient beaucoup influé sur le niveau des inscriptions.

17. Notre Comité a appris par ailleurs que les supérieurs de certaines congrégations religieuses décourageaient leurs étudiants de s'inscrire aux cours de M. Flamand. Nous n'avons cependant recueilli aucun témoignage écrit et circonstancié à cet égard. Du reste, les étudiants ont le droit de choisir leurs cours à leur guise, dans le cadre des règlements de l'université, et les dispositions qui peuvent intervenir entre les supérieurs des ordres religieux indépendants de l'université et les membres de leur communauté qui fréquentent l'université ne concernent, jusqu'à un certain point, que ces étudiants et leurs supérieurs. Mais seulement jusqu'à un certain point, et c'est pourquoi nous reviendrons là-dessus lorsque nous traiterons des influences extérieures qui auraient incité l'université à ne pas renouveler le contrat de M. Flamand.

18. Le second motif invoqué par le père Quirion était que « certains événements ont sérieusement compromis votre direction de recherches au niveau des études supérieures ». Notre Comité est d'avis que M. Flamand avait raison de ne pas vouloir accepter une accusation aussi vague. Or le 17 février, M. Flamand ayant réitéré ses demandes de précisions, M. Maurice Chagnon, vice-recteur, lui expliquait que, par « certains événements », le père Quirion avait voulu parler des difficultés relatives à la thèse de l'abbé Bélanger, que M. Flamand dirigeait; cette affaire, qui avait éclaté l'été précédent, avait par la suite porté principalement sur le refus d'autoriser la soutenance de thèse.

Le Comité Roach s'est déclaré incapable de porter un jugement quant au fond de l'affaire Bélanger, et a recommandé que le doyen des études supérieures mène une enquête distincte à ce sujet.

L'Université n'a pas fait cette enquête. Le Comité Couture n'en a pas moins reproché à M. Flamand son rôle dans l'affaire Bélanger:

> Dans le cas de l'abbé Bélanger, il faut considérer, après étude et délibération, que le professeur Flamand n'a pas su diriger ce candidat au doctorat ou alors a manqué à son devoir. Il ne s'agit pas ici des événements qui se sont déroulés à partir du 1er juillet 1969, mais effectivement de ce qui appert du projet de thèse, de la thèse elle-même et du verdict du jury. Toutefois, la responsabilité doit être partagée puisque le professeur Flamand était appelé à diriger sa première thèse au doctorat au moment même où lui-même se présentait au doctorat d'état en théologie. En sus, la direction de thèse est une matière difficile à définir. Il faut également tenir compte du fait qu'à l'époque en cause l'École des études

supérieures n'était pas établie et qu'en conséquence des normes générales ne servaient pas de guide soit aux facultés ou départements, soit aux directeurs de thèses eux-mêmes.

19. Les événements « qui se sont déroulés à partir du 1er juillet 1969 » se rattachent apparemment à la poursuite intentée à l'Université d'Ottawa par M. Bélanger en recouvrement des frais que lui avait occasionné son voyage du Nouveau-Brunswick à Ottawa. Il aurait fait ce voyage après avoir reçu du directeur du Département des sciences religieuses l'assurance que sa soutenance de thèse aurait lieu à telle date, mais à son arrivée à l'Université, on lui aurait dit que son directeur de thèse, M. Flamand, et les lecteurs indépendants qui devaient examiner sa thèse supposément complétée, s'étaient prononcés à l'unanimité contre la soutenance, alléguant que la thèse n'était pas acceptable dans l'état où elle se trouvait.

20. Nul ne s'étant jamais plaint de la compétence de M. Flamand comme directeur de thèse avant la poursuite de l'abbé Bélanger, l'interprétation donnée par le Comité Couture au second motif invoqué par le doyen est pour le moins étonnante. Peut-être le Comité Couture a-t-il raisonné de la façon suivante (car sa position ne peut s'expliquer que par une hypothèse de ce genre) : comme l'affaire Bélanger n'a pas commencé avant le 1er juillet 1969, et comme l'avertissement du père Giroux à M. Flamand est venu trois jours avant (il était daté du 27 juin 1969), les « certains événements » évoqués par le doyen ne pouvaient pas être l'affaire Bélanger elle-même, c'est-à-dire la crise qui a commencé le 1er juillet 1969; en conséquence, les paroles du doyen devaient se rapporter à des événements antérieurs, c'est-à-dire à la direction de thèse de M. Flamand avant le gâchis de la soutenance.

21. Notre Comité d'enquête, est-il besoin de le dire, n'admet pas un pareil raisonnement. Les témoignages, en effet, tendent nettement à démontrer que c'est le directeur du Département qui fut le principal responsable des griefs de l'abbé Bélanger contre l'Université, car c'est lui qui avait autorisé la soutenance de thèse, et cela, sans consulter M. Flamand. Il ne fait guère de doute, par ailleurs, que la thèse de l'abbé Bélanger n'était guère prête à être présentée car le jugement porté par M. Flamand à ce sujet n'était pas, semble-t-il, le plus sévère des trois. Mais prétendre que la direction de M. Flamand était déficiente du seul fait que le candidat a échoué, cela dépasse le sens commun. Parler ici de vérité apprêtée, c'est être poli !

22. Notre Comité admet toutefois qu'il lui a été impossible d'approfondir autant que les autres cet aspect de l'affaire Flamand. Nous croyons que le Comité Roach a eu raison de proposer la tenue d'une enquête indépendante sur la question, chose qui devrait se faire chaque fois que les circonstances entourant l'attribution d'un grade soulèvent des doutes [2]. L'Université pourrait encore donner suite à cette recommandation. Quoi qu'il en soit, d'après tous les renseignements que notre Comité a pu recueillir jusqu'ici, le second motif avancé par le père Quirion quant au non-renouvellement du contrat de M. Flamand n'est pas plus fondé que le premier.

23. Eu égard aux considérations qui précèdent, le Comité estime donc que non seulement les motifs invoqués officiellement par l'Université quant au non-renouvellement du contrat de M. Flamand ne sont pas prouvés, mais que la vérité paraît être ailleurs.

2. Depuis la création de la Faculté des études supérieures, on a établi des procédures détaillées qui s'appliquent notamment aux cas de ce genre.

24. Les motifs du non-renouvellement, selon M. Flamand

M. Flamand affirme que le non-renouvellement de son contrat n'était pas dû aux motifs qu'on a invoqués, mais à des influences ecclésiastiques extérieures qui se seraient exercées secrètement pour le faire destituer à cause de ses idées qu'on ne prisait guère. Outre ses travaux de pure spécialisation, M. Flamand a publié de nombreux articles, dans *Le Devoir* et *Le Droit*, sur des sujets théologiques et ecclésiastiques. Dans ces articles, il préconisait la taxation des biens d'Église, critiquait l'encyclique *Humanæ Vitæ*, affirmait que la réorganisation du diocèse d'Ottawa avait le défaut de laisser le pouvoir et les décisions entre les mains du clergé, et qualifiait le collège des cardinaux d'institution désuète. En conséquence, M. Flamand reçut, en avril 1969, la visite du délégué apostolique, qui protesta avec véhémence contre ses articles. Comme le directeur du Département lui avait demandé un mois auparavant, c'est-à-dire en mars 1969, de ne pas utiliser le nom du Département ou de l'Université lorsqu'il signait ses articles (même si l'Université d'Ottawa n'a pas de règle générale à cet égard), et comme deux mois plus tard le directeur du Département lui laissait prévoir que son contrat ne serait pas reconduit, M. Flamand en a conclu que des influences ecclésiastiques s'étaient exercées contre lui.

25. Nous trouvons un peu simpliste, mais non entièrement fausse, la thèse de M. Flamand quant aux origines et à l'évolution habituelles des situations de ce genre et à la genèse probable de sa propre situation. Il convient d'établir ici une distinction entre les deux principales formes d'influence qui peuvent s'exercer sur une université en pareil cas. D'une part, il y a les pressions directes que des personnes morales ou physiques de l'extérieur peuvent exercer sur l'administration pour amener celle-ci à user de mesures punitives ou de représailles contre un professeur qui leur déplaît. D'autre part, certains actes posés par des personnes de l'extérieur à l'égard d'un professeur (ou même d'un tiers ayant des liens avec l'université) [3] peuvent influer de façon très réelle, quoique indirecte, sur les décisions de l'université.

26. En ce qui concerne la première forme d'influence, nous ne trouvons aucune preuve des pressions directes exercées de l'extérieur sur le directeur du Département pour l'amener à intervenir contre M. Flamand. Le mécontentement du directeur à l'endroit de M. Flamand, et son désir d'empêcher le renouvellement de son contrat, sont antérieurs à toute intervention connue des pouvoirs ecclésiastiques et semblent être nés spontanément. Il est rare, du reste, qu'on ait recours à des pressions aussi brutales, et lorsque cela arrive, il n'y a généralement pas de documents écrits qui en témoignent. Les pressions indirectes, par contre, sont beaucoup plus fréquentes. Le directeur et d'autres personnes en autorité savaient que M. Flamand était *persona non grata* à l'archevêché d'Ottawa. Ils étaient sensibles à la réputation de M. Flamand, puisqu'ils avaient tenu à dissocier l'Université de ses articles. Nous ne saurions dire si M. Flamand a raison ou tort de penser que l'Université a subi des pressions directes de l'extérieur. Mais il est indéniable qu'elle a subi des pressions au moins indirectes, précisément parce qu'il y a eu pressions directes sur M. Flamand lui-même.

27. On peut par ailleurs donner aux événements une interprétation beaucoup plus plausible que la thèse de M. Flamand, interprétation qui s'appuie effectivement sur des preuves positives. Il n'est pas nécessaire d'imaginer que l'Université a résisté, ou qu'elle a cédé, à des pressions extérieures directes ou indirectes. Nous avons déjà évoqué la possibilité que des forces extérieures

3. Par exemple, l'influence exercée, directement ou par l'entremise de leurs supérieurs hiérarchiques, sur les clercs qui étudient à l'Université.

aient pu tout simplement coïncider avec le jugement et les intentions de l'Université à l'égard de M. Flamand, ou n'aient fait que les renforcer. Nous avons en effet reçu des preuves que le directeur du Département, une année entière avant l'événement et des mois avant l'intervention de la nonciature apostolique, avait déjà envisagé très sérieusement la possibilité de ne pas renouveler le contrat de M. Flamand. Il est vrai que c'est à peu près à l'époque de l'intervention du nonce apostolique que cette intention s'est transformée en décision. Il serait simpliste, nous le répétons, d'interpréter cette coïncidence comme le fait M. Flamand. Il serait naïf, par contre, de supposer que le déplaisir des autorités ecclésiastiques à l'endroit de M. Flamand ait été complètement étranger à cette affaire.

28. Il s'ensuit que la thèse de M. Flamand, même si elle est inexacte quant aux circonstances de son cas particulier, soulève des questions qui dépassent en ampleur le problème du non-renouvellement d'un contrat de professeur. Voilà pourquoi, conformément au mandat dévolu à notre Comité, nous consacrerons la prochaine partie du présent rapport à la question des structures de l'Université d'Ottawa.

29. En attendant, rappelons qu'il y avait eu des pressions d'exercées sur M. Flamand, notamment par le délégué apostolique, pour l'amener à modifier ses vues. Le bruit courait, d'autre part, que les autorités de certaines communautés religieuses interdisaient à leurs étudiants les cours de M. Flamand. Vraies ou fausses, ces accusations intensifiaient le climat de dissension et d'acrimonie qui régnait au sein du Département au sujet de M. Flamand. En pareilles circonstances, il nous semble qu'une université a deux devoirs. Le premier est à l'égard du professeur: elle doit, tout en conservant sa neutralité, défendre le droit du professeur à s'exprimer librement, surtout lorsque ce droit est menacé par des autorités extérieures, qu'elles soient ecclésiastiques ou politiques. Ce droit, faut-il le souligner, doit être jalousement défendu quel que soit le domaine du savoir où il s'exerce, et faire l'objet d'une vigilance particulière lorsqu'il s'agit de pensée religieuse. Les opinions exprimées par M. Flamand dans ses écrits étaient intrinsèquement liées à sa fonction de professeur de sciences religieuses, et c'est pourquoi l'Université, qui ne manquerait pas de défendre un professeur s'il était victime d'intimidation de la part d'un politicien, aurait dû défendre M. Flamand contre les pressions ecclésiastiques. En second lieu, l'Université a le devoir de protéger sa réputation d'intégrité, d'indépendance et de respect de la liberté intellectuelle lorsqu'on s'en prend à l'un de ses membres, surtout dans un contexte religieux. L'Université d'Ottawa, bien au contraire, a agi de manière suspecte, et ses gestes n'ont fait que confirmer les vues de ceux qui l'accusaient de céder à des pressions indues.

30. Dans une affaire aussi délicate et aussi difficile, l'Université ne pouvait échapper aux soupçons qu'en accordant à M. Flamand le droit de plaider librement sa cause, et en veillant à ce que toutes les procédures, en plus d'être conformes aux exigences du corps professoral dans son ensemble, soient appliquées avec la plus scrupuleuse justice. Or il n'y a pas eu de consultation véritable à l'intérieur du Département, on a refusé à M. Flamand la possibilité de se faire entendre officiellement, au niveau du Département ou de la Faculté, pour réfuter les motifs allégués par l'Université, et on ne lui a pas donné accès à une juste procédure d'appel: d'où l'impression très répandue que M. Flamand a été victime d'une persécution, probablement à cause de ses

idées théologiques [4]. Nous croyons donc que c'est seulement par l'institution de procédures appropriées qu'il sera possible de régler convenablement et justement l'affaire Flamand et de dissiper tous les soupçons légitimes. A ce propos, nous tenons à souligner que, du point de vue du professorat, il ne suffit pas qu'une procédure soit légale au sens étroit du terme pour qu'elle soit acceptable. Quand il affirmait qu'on avait respecté les procédures réglementaires, le Comité Roach voulait dire, comme ses membres l'ont bien précisé devant notre Comité, qu'en ne renouvelant pas le contrat, on n'avait violé aucune obligation juridique de l'Université, et qu'on avait respecté les recours prévus par l'Université. Nous admettons, avec le Comité Roach, que les procédés sommaires employés par l'Université dans l'affaire Flamand étaient légaux au sens technique du terme. Nous en contestons toutefois la convenance en milieu universitaire.

31. En dernier lieu, nous nous devons de dire qu'à notre avis, M. Flamand a eu tort de porter sa cause devant le public, d'abord à l'intérieur de l'Université, et surtout, plus tard, par la voie des journaux. Nous comprenons les angoisses que peut éprouver un professeur dont la situation demeure incertaine pendant plus de six mois, et dont les appels à l'association locale semblent rester sans résultat ou n'aboutissent qu'avec une lenteur extrême. Mais en pareilles circonstances, le fait d'engager un débat public ne fait que durcir les attitudes de toutes les parties, surtout si les pouvoirs ecclésiastiques sont accusés d'intimidation.

32. Motifs du non-renouvellement, selon le Comité

D'après les témoignages que nous avons recueillis, il semble que le vrai grief qu'on avait contre M. Flamand, c'était son incompatibilité personnelle et idéologique avec le directeur du Département des sciences religieuses. Pour les raisons que nous avons mentionnées précédemment, toutefois, cette conclusion n'exclut pas entièrement l'hypothèse des influences ecclésiastiques extérieures, qui semblent avoir joué ici un rôle secondaire, comme nous l'avons déjà expliqué et précisé. De toute façon, M. Flamand n'était pas, semble-t-il, un collègue de tout repos: réformiste convaincu, il critiquait sans ambages, manquait parfois de doigté et dédaignait les incompétents. Lorsqu'on débattait une question importante, sa présence avivait souvent le climat de la discussion. Il convient de noter toutefois que, d'après certains témoignages, M. Flamand manifestait plus d'esprit d'équipe en 1969-70 qu'au cours des années universitaires antérieures, et que c'est partiellement pour cette raison que le Comité Roach avait recommandé sa réintégration [5]. Quoi qu'il en soit, une université est un lieu qui doit savoir s'accommoder des personnes difficiles mais compétentes. Or aucun des témoignages que nous avons reçus ne donnait à entendre que M. Flamand était, de quelque

4. Nous n'avons rien trouvé, dans les procès-verbaux du Département, qui permette d'affirmer, comme le fait le rapport Couture, que le directeur a agi « après consultation avec son Conseil du Département des sciences religieuses ». Tous les membres du Département qui ont témoigné devant notre Comité ont affirmé ne pas connaître l'existence d'un tel conseil, à moins qu'il ne s'agisse de l'Assemblée du Département, où rien n'indique, comme nous l'avons mentionné, qu'il y ait eu une telle consultation. Les témoignages révèlent qu'une fois la décision prise, l'Assemblée a tenté une médiation officieuse, qui a d'ailleurs échoué.

5. Le Comité Couture, citant la lettre du 28 avril 1970 par laquelle dix professeurs du Département se dissociaient des opinions publiées dans les journaux par M. Flamand, en tirait un argument pour justifier le non-renouvellement du contrat : « . . . ainsi le fait que le Directeur, après consultation avec son Conseil du Département des sciences religieuses ne prévoyait pas renouveler le contrat annuel du professeur Flamand dès juin 1969, et le fait qu'au 28 avril 1970, dix professeurs se sont « dissociés publiquement des opinions personnelles émises par le professeur J. Flamand . . . », portaient l'un des membres du Comité à croire que la bonne administration du Département serait compromise par un renouvellement. Or, un des deux professeurs qui avaient signé la lettre et témoigné devant le Comité Couture nous a déclaré qu'il avait explicitement souligné au Comité que la lettre du 28 avril ne devait pas être interprétée comme une prise de position en faveur du non-renouvellement du contrat de M. Flamand, mais précisément et uniquement comme l'expression d'un désaccord sur le plan des idées.

façon, incompétent sur le plan de sa spécialité ou sur le plan pédagogique. Au contraire, sa réputation à ces égards demeure excellente. Quant à l'incompatibilité, nous croyons qu'elle ne pourrait justifier un non-renouvellement que si elle était de nature à compromettre gravement le fonctionnement du Département. (A ce propos, nous renvoyons le lecteur à un règlement de l'Université de Victoria, cité ci-dessous au chapitre des recommandations.) Or nous n'avons trouvé aucune preuve que M. Flamand se soit conduit de manière à entraver le bon fonctionnement du Département ou de ses membres, dans le sens de notre définition.

33. Conclusions

Notre enquête sur les circonstances qui ont entouré le non-renouvellement du contrat de M. Flamand nous oblige à conclure qu'en l'occurrence,

a) on n'a pas suivi des procédures appropriées, et

b) on n'a pas avancé de raisons suffisantes.

Section II: LE PROBLÈME DES STRUCTURES DE L'UNIVERSITÉ D'OTTAWA

34. Constatations

Il ressort de notre enquête et de nos conclusions sur l'affaire Flamand que le malaise qui règne à l'Université d'Ottawa va bien au-delà des difficultés soulevées par l'incompatibilité d'un professeur et de son directeur de Département. Si les procédures suivies dans l'affaire Flamand étaient déficientes, c'est dans une large mesure à cause des structures de l'Université d'Ottawa qui sont loin de favoriser les voies de solution normales. Et si l'intervention du clergé a joué un rôle dans l'affaire, elle paraît avoir été facilitée, presque sollicitée même, par certaines structures de l'Université.

35. Rappelons que l'Université d'Ottawa, lors de sa fondation il y a plus d'un siècle, était une institution confessionnelle catholique. Ce n'est qu'en 1965 qu'elle devint une institution publique en vertu d'une loi de l'Assemblée législative de l'Ontario. Cette loi interdisait l'application de critères religieux, mais affirmait que l'Université devait fonctionner conformément aux principes du christianisme. L'ambiguïté de cette dernière disposition est évidente. Cependant, les témoignages et les documents que nous avons reçus nous obligent à conclure que certaines autorités de l'Université d'Ottawa en ont tiré prétexte pour considérer que le caractère public de l'institution n'était guère qu'une formalité juridique, et que l'Université pourrait conserver intactes ses structures traditionnelles. Beaucoup semblent avoir tenu pour acquis, plus particulièrement, que le statut d'institution publique n'empêcherait pas l'administration de conserver un certain style autoritaire et paternaliste. A cet égard, du reste, l'Université d'Ottawa n'est peut-être pas la seule de son espèce.

36. On peut se faire une idée de l'orientation générale de l'Université si l'on considère la tentative, de la part du Sénat, en 1966, de proposer une définition du caractère chrétien de l'institution. Le Sénat créa alors un comité qui chercha à définir le caractère chrétien de l'Université en termes légaux, en se fondant sur un arrêt rendu par la Chambre des Lords en 1917. Le comité conclut qu'en cas de conflit entre les stipulations de la loi interdisant le recours aux critères religieux et la définition du caractère chrétien de l'Université, cette définition devait avoir préséance sur les stipulations. Le comité recommanda au Sénat de ne pas se considérer comme lié par la disposition expresse de l'Assemblée législative de l'Ontario interdisant le recours aux critères religieux.

37. Le questionnaire adressé par le Comité susmentionné aux membres du corps professoral renfermait deux questions qui illustrent l'attitude dominante qui prévaut encore, dans maints secteurs de l'Université, malgré sa récente transformation en institution publique:

a) « Êtes-vous d'avis que par respect pour cette université déterminée au service de laquelle ils entrent de plein gré, ces professeurs se doivent de manifester en toute intégrité professionnelle, une attitude de respect délibéré à l'égard de l'esprit chrétien ? »

b) « Êtes-vous d'avis que tout anti-christianisme *militant* de la part d'un professeur soit cause de congédiement ou de non-embauche de ce même professeur ? » [sic]

38. Ce rapport souleva une telle tempête, notamment à la Faculté des sciences, que toutes ces questions furent passées sous silence dans le rapport définitif du Comité. Ce silence eut-il pour effet de résoudre quelques-uns des problèmes créés par la transformation d'une institution confessionnelle à caractère privé en une institution publique et, par conséquent, non confessionnelle en un certain sens ? La question exigerait une étude plus approfondie.

39. Il est bien évident, en tout cas, que la transformation ne s'est pas parfaitement réalisée à tous égards. Entre les années 1966 et 1970, on semble en être venus à reconnaître tacitement qu'à l'Université d'Ottawa, les problèmes de structures touchant l'embauche et les conditions d'emploi doivent de préférence être laissés aux soins de chaque faculté ou département. Ce phénomène est sans doute lié à l'essor sans précédent de l'Université et à la nécessité où elle s'est trouvée d'ajouter de nombreuses disciplines et matières au programme d'études et, ce faisant, de faire place au libre jeu des expériences. En pratique, il résulte de cette décentralisation que certaines facultés et certains départements ont des procédures convenables, tandis que d'autres n'ont à peu près rien. Peut-être n'y avait-il pas d'autre solution que de composer ainsi entre ceux qui voulaient définir les procédures en termes autoritaires et ceux qui ne le voulaient pas.

Quoi qu'il en soit, l'absence de procédures convenables est particulièrement notable dans les facultés de philosophie, des sciences sociales et des arts. Ces trois touchent, dans les domaines politiques, religieux et social, à des questions extrêmement litigieuses et délicates. On aurait dû se rendre compte que dans ces facultés, l'existence de procédures appropriées était encore plus nécessaire que dans les disciplines moins litigieuses, car sans ces procédures, chaque décision pourrait être interprétée comme l'expression d'un point de vue particulier. Il y a eu des changements à la Faculté de philosophie, et en 1968, l'intervention de l'A.P.U.O. et de l'A.G.E.U.O. a conduit à certaines réformes à la Faculté des sciences sociales, mais rien de tel ne s'est produit à la Faculté des arts. Le Comité Couture disait lui-même: « Le Comité d'appel croit que des problèmes comme celui dont il traite pourraient probablement se régler d'une façon raisonnable s'il existait des règleglements prévoyant appel lors non seulement de renvoi mais également de non-renouvellement. »

40. Les preuves recueillies par notre Comité indiquent que l'Université n'a pas les procédures générales qui s'imposent en matière de contrats. Il n'existe pas de guide du professeur dans lequel les nouveaux membres du corps enseignant trouveraient un énoncé détaillé des procédures en vigueur. L'Association des professeurs avait pour la première fois préparé et présenté un

tel guide en 1967. Le projet traîne depuis lors, et l'Université a fait preuve d'une déplorable négligence en ne le faisant pas aboutir. Le recteur s'en est souvent excusé, dans des lettres à l'Association, en disant qu'il n'était pas seul responsable. Mais dans une Université qui se pique d'accorder un rôle important au pouvoir exécutif, cette lacune n'est guère admissible. Nous ne voyons rien qui puisse empêcher l'Université d'Ottawa d'adopter un guide du professeur et de le mettre à la disposition de tous les nouveaux professeurs dès septembre 1971.

41. L'absence de procédures à l'Université d'Ottawa a donné lieu à une série de plaintes de la part des professeurs. Le recteur et le Comité exécutif du Bureau le nient. Dans une lettre en date du 16 octobre 1970, le père Guindon déclarait en effet:

> The University of Ottawa strongly challenges and rejects the statements contained in the preamble of the Canadian Association of University Teachers Executive Committee resolution attached to your letter alleging « that there have been a number of faculty grievances concerning academic freedom and tenure in recent years at the University of Ottawa ».
>
> The University asserts that neither the Canadian Association of University Teachers Executive Committee nor the Executive Committee of the Association of the Professors of the University of Ottawa, both those now in office and their predecessors « in recent years », can possibly substantiate such a statement.

42. A la vérité, l'A.C.P.U. a dans ses dossiers onze plaintes déposées par des professeurs de l'Université d'Ottawa, dont neuf ne sont pas antérieures à l'année 1967, et cela sans compter l'affaire Flamand. C'est plus que toute autre université de l'Ontario. Il y a parmi cela des cas de non-renouvellement de contrat, des problèmes d'avancement et de mutation, et d'autres cas relatifs aux conditions d'emploi des professeurs. Nous avons relevé deux cas où des professeurs ont affirmé qu'on avait mis fin à leur contrat sous prétexte qu'ils avaient été engagés comme suppléants, alors que rien n'avait été dit à ce sujet au moment de leur engagement. Une autre affaire concernait un professeur dont le contrat n'aurait pas été renouvelé en raison de certaines critiques publiées dans le journal étudiant. Un autre professeur a déclaré qu'on l'avait fait venir d'Europe et qu'au bout d'un an, on lui avait remis un avis de non-renouvellement sans explication valable, en exigeant le remboursement d'une part importante de ses frais de déménagement. Ces exemples, au surplus, ne touchent pas au problème général de la Faculté des sciences sociales et de la Faculté de philosophie, où la situation est devenue brûlante en 1968-69. M. George Ling, qui a exercé pendant des années les fonctions d'ombudsman de l'A.P.U.O., et qui s'est occupé à ce titre de nombreuses plaintes émanant de l'Université d'Ottawa, nous a déclaré avoir dans ses dossiers treize affaires sérieuses, et s'être occupé d'une quarantaine de plaintes moins graves de la part des professeurs [6].

43. Le Comité note avec satisfaction que certaines facultés et certains départements ont adopté les procédures qui s'imposent. Nous sommes heureux de signaler aussi que plusieurs organes de l'Université étudient actuellement des projets de modifications aux procédures. Mais les universitaires étant parfois

6. Si notre Comité croit devoir donner des précisions sur ces affaires, c'est que le recteur et le Conseil, sans avoir consulté l'A.C.P.U., ont accusé publiquement celle-ci et l'A.P.U.O. de fausser la vérité en évoquant les problèmes chroniques de l'Université en matière de contrats. Or, il ressort clairement du dossier que les difficultés de l'Université d'Ottawa en matière de contrats avec les professeurs sont un phenomène constant. Ce qui est surprenant, ce n'est pas que l'affaire Flamand ait éclaté, c'est qu'elle n'ait pas éclaté plus tôt.

plus prompts à la discussion qu'à l'action, nous estimons que le Sénat devrait, pour couper court, fixer au 1er septembre l'entrée en vigueur des règlements proposés dans nos recommandations. Cela s'impose de façon particulière à la Faculté des Arts.

44. Conclusions

Notre Comité est convaincu que la communauté universitaire de l'Université d'Ottawa devrait s'interroger sérieusement sur le type d'université qu'elle veut réaliser. En particulier, elle devrait examiner sérieusement le rôle du corps professoral et ses rapports avec l'administration. Ces rapports ne se réduisent pas à un contrat, même si les détails de ce contrat sont très importants. Les membres du corps professoral d'une université ne doivent pas être considérés comme des employés, encore moins comme des serviteurs au service d'un maître, mais comme des associés à part entière de l'administration au sein de la communauté universitaire. En second lieu, il faudrait réfléchir sérieusement sur la nature et les conséquences du statut d'institution publique. En acquérant ce statut, l'Université d'Ottawa acceptait implicitement de modifier en profondeur son administration et ses rapports avec le public. Elle devrait aujourd'hui se garder particulièrement de l'autoritarisme et du paternalisme, traits qu'elle doit en partie à son passé confessionnel, et qui furent peut-être nécessaires en leur temps pour protéger une minorité religieuse et linguistique en butte, à certains moments, à l'hostilité du groupe majoritaire de la province. Cette observation vaut particulièrement pour certaines disciplines, dont la religion et la philosophie sont les plus évidentes.

Section III: RECOMMANDATIONS

45. En ce qui concerne le cas de M. Flamand

A. Le Comité recommande que l'A.C.P.U. invite l'Université, l'A.P.U.O. et M. Flamand à s'entendre pour autoriser M. George Ling à jouer le rôle de médiateur dans cette affaire pour une période de quatre semaines. M. Ling devrait avoir la liberté de s'entretenir avec toutes les parties, et particulièrement avec le directeur du Département, le doyen de la Faculté, le recteur, le président de l'A.P.U.O. et M. Flamand. Notre choix s'est porté sur M. Ling parce qu'il possède une vaste expérience comme médiateur à l'Université d'Ottawa, qu'il jouit de la confiance d'un grand nombre de professeurs et d'administrateurs de l'Université, et qu'il n'a pas été mêlé à l'affaire Flamand, puisqu'il était à l'étranger lorsqu'elle a éclaté. Si les efforts de médiation de M. Ling réussissent (c'est-à-dire si les deux parties arrivent à s'entendre), l'affaire se trouvera réglée. Si M. Ling échoue (c'est-à-dire si les deux parties n'arrivent pas à s'entendre), il devra en avertir l'A.P.U.O., le recteur et M. Flamand.

B. Si la médiation échoue, nous recommandons que l'A.C.P.U., de concert avec l'A.P.U.O., réclame la revision de l'affaire Flamand. A notre avis, cette revision s'impose du fait que les procédures suivies en l'occurrence étaient déficientes, et que l'Université n'a pas prouvé ses accusations. La revision devrait porter sur la substance du litige, et non sur les procédures. Ceux qui en seraient chargés devraient avoir le pouvoir d'entendre des témoins, y compris des appréciateurs indépendants de l'Université et appartenant au domaine des sciences religieuses. La commission de revision devrait se composer de trois membres, l'un nommé par M. Flamand, un autre par l'Université et le troisième du consentement réciproque des deux autres membres. Au moins un membre de la commission de revision devrait appartenir à la disci-

pline des sciences religieuses. L'appel devrait avoir un caractère privé, et les parties ne devraient pas recourir à des conseillers juridiques. Elles devraient l'une et l'autre exposer leur position par écrit, en faisant état de toutes les allégations et des preuves s'y rapportant. Ces documents devraient être accessibles à l'autre partie afin qu'elle puisse les réfuter. La commission réglerait elle-même les autres questions de procédure. La création de cette commission de revision devrait être autorisée par le Bureau des gouverneurs par l'entremise du recteur. Elle devrait présenter son rapport au Bureau des gouverneurs par l'entremise du recteur et simultanément à M. Flamand et à l'A.P.U.O.

C. Si l'Université consent à cette revision, elle doit être disposée à en accepter les conclusions, sauf irrégularités graves quant à la procédure, l'Université devant en pareil cas préciser les irrégularités par écrit. Si l'Université rejette les recommandations de la commission de revision sans motif valable, nous recommandons que l'A.P.U.O. et l'A.C.P.U. adoptent des sanctions contre l'Université.

D. Si la médiation échoue, et si l'Université d'Ottawa refuse cette revision, nous recommandons que l'A.C.P.U. adopte des sanctions contre l'Université.

E. Dans un cas comme celui de M. Flamand, l'Université et le corps professoral peuvent être tentés de s'entendre sur les changements à apporter aux conditions d'engagement et d'emploi, mais en sacrifiant les intérêts du professeur dont la plainte a fait éclater au grand jour les lacunes à corriger. Nous engageons instamment l'A.P.U.O. et l'A.C.P.U. à ne pas se laisser mettre dans la situation où elles auraient à sacrifier les intérêts de M. Flamand à une réforme des procédures de l'Université.

F. Nous recommandons que l'A.C.P.U. et l'A.P.U.O., si elles estiment que les procédures et sanctions accessibles aux universitaires grâce à des organismes comme l'A.C.P.U. ne sont pas suffisantes pour sauvegarder la liberté intellectuelle de professeurs comme M. Flamand, tout particulièrement en ce qui touche les questions religieuses, réclament du gouvernement provincial de l'Ontario une enquête complète sur l'affaire, en invoquant le caractère public de la charte de l'Université d'Ottawa. Nous trouvons extrêmement déplorable et dangereuse l'intervention des pouvoirs publics en ces matières, mais si les administrateurs et les membres du Bureau des gouverneurs de l'Université d'Ottawa refusent de régler au sein de la communauté universitaire, et selon des normes qui soient acceptables au corps professoral, des problèmes qui tiennent en définitive à la liberté intellectuelle et religieuse dans les institutions publiques, l'association des professeurs et le professeur lésé n'ont guère d'autre recours que d'en appeler au gouvernement. L'Université ne peut justifier son autonomie que si elle se montre digne de son mandat public. Si elle viole ce mandat par des procédés arbitraires ou injustes (ou si ses professeurs ou étudiants refusent de respecter des procédures justes et équitables lorsqu'il en existe), l'intervention du gouvernement devient une nécessité pratique, nulle autre institution n'étant autorisée par la loi à intervenir en ces matières.

46. En ce qui concerne les structures de l'Université d'Ottawa

Nous recommandons que l'A.C.P.U. propose à l'Université d'Ottawa une série de modifications à ses procédures, modifications qui favoriseraient singulièrement l'établissement d'un ordre constitutionnel dans tous les secteurs de l'Université. Sachant que quelques-unes de ces procédures sont actuellement à l'étude, et souhaitant qu'elles soient mises en vigueur avec célérité, nous recommandons que l'Université d'Ottawa adopte:

A. Un guide de procédures à l'usage des professeurs, d'ici le mois de septembre 1971.

B. Un contrat type (qui remplacerait le régime actuel des échanges de lettres) comportant des renvois au guide du professeur ou, en l'absence d'un tel guide, aux règlements pertinents de l'Université d'Ottawa touchant l'avancement, la permanence de l'emploi, le non-renouvellement des contrats et la destitution. Le contrat devrait en outre préciser la durée de l'engagement et mentionner toute condition particulière ayant un effet limitatif quelconque, en stipulant par exemple que le professeur est engagé à titre exceptionnel pour un an afin de remplacer un professeur en congé. Certains professeurs, en effet, se sont plaints qu'on ne les avait mis au courant de certaines limitations importantes à leur contrat qu'après leur arrivée sur les lieux. En attendant la publication du guide du professeur, les statuts de l'Université devraient être accessibles, au secrétariat de chaque département, à tous les professeurs et étudiants. D'après les témoignages que nous avons reçus, on a refusé dans certains départements de mettre ces statuts à la disposition des professeurs.

C. Une ligne de conduite touchant le non-renouvellement des contrats non permanents, conformément à l'*Énoncé de principes relatif à la nomination des professeurs et à la permanence de l'emploi*, publié par l'A.C.P.U.

D. Une ligne de conduite permettant à tous les professeurs non permanents de faire valoir leurs droits à la permanence après cinq années de service à l'Université. Nous recommandons en outre que la permanence soit accessible aux professeurs adjoints et que la promotion au grade de professeur agrégé n'en soit plus une condition.

E. Une ligne de conduite prévoyant l'examen de toutes les demandes de permanence conformément aux procédures de l'A.C.P.U.

F. Une ligne de conduite exigeant que tous les professeurs en exercice engagés pour un temps indéterminé soient informés par écrit de leur statut [7].

G. Une procédure, conforme aux procédures de l'A.C.P.U., régissant la destitution motivée des professeurs permanents.

H. Une ligne de conduite voulant que les directeurs de département aient un mandat d'une durée déterminée, mais renouvelable, et soient choisis par élection ou selon un système de roulement.

I. Les contrats ne devraient pas être du ressort exclusif du directeur de département. Chaque département devrait avoir un comité élu qui s'occuperait des questions de nomination, de non-renouvellement, d'avancement et de démission, et ferait des recommandations en ces matières. Cela n'empêcherait pas le directeur de faire une recommandation distincte. A notre avis, l'absence d'une telle procédure au Département des sciences religieuses est une des causes premières de l'affaire Flamand.

J. Une ligne de conduite voulant que tous les programmes d'études du département soient soumis à la discussion et au vote des assemblées de département, de préférence après un examen détaillé de la part d'un comité. Des témoins nous ont dit que certains directeurs de département refusaient des cours unilatéralement et sans consultation. Les directeurs ne devraient pas avoir ce pouvoir, et l'assemblée du département ne devrait pas jouer un simple rôle d'information, mais exercer des pouvoirs législatifs dans les limites définies par l'Université.

7. Des professeurs titulaires nous ont déclaré n'avoir jamais reçu de document écrit au sujet de leur permanence, mais seulement des paroles.

K. Une procédure permettant d'en appeler des décisions du département auprès d'un comité de la faculté ou de l'Université, et excluant de ces comités les directeurs de département, les membres des comités de revision départementaux et les administrateurs, ceux-ci ayant, à cause de la nature de leurs fonctions, un mot à dire dans les recommandations touchant les conditions d'emploi. Les procédures et pouvoirs de ce comité devraient être clairement énoncés dans le guide du professeur.

L. Une procédure permettant d'en appeler au Bureau des gouverneurs dans les cas particulièrement litigieux mettant en cause la liberté universitaire, et prévoyant la formation d'un comité d'appel de trois membres, l'un nommé par le professeur en cause, un autre par le Bureau et le troisième étant choisi par les deux autres. L'Université devrait normalement accepter les conclusions de ce comité d'appel, et ne les repousser qu'en cas de graves irrégularités de procédures [8].

M. Une définition de l'incompatibilité en tant que motif de renvoi, d'après le règlement de l'Université de Victoria qui déclare:

> "Lack of compatibility shall not be invoked in matters relating to the re-appointment or advancement of a faculty member except when it seriously disrupts the teaching or scholarly activities of his colleagues. Since it is most important that the university ensure that the criterion of lack of compatibility not be applied because of personal antipathy, negative recommendations founded on or supported by evidence relating to the lack of compatibility must be fully documented. Such documentation as is consistent with the principles of natural justice shall be made available to the faculty members concurrent with its availability to the Dean or Director or the Faculty or School Advisory Committee."

47. **En ce qui concerne l'Association des professeurs de l'Université d'Ottawa**

A. Nous recommandons que l'A.P.U.O. adopte une procédure mieux définie pour l'audition des plaintes émanant du corps professoral. Les détails de cette procédure devraient être communiqués à tous les professeurs au début de chaque année universitaire. Cette procédure devrait mentionner les types d'appel dont l'A.P.U.O. s'occupe, la forme dans laquelle ces appels doivent être présentés, à qui ils doivent être adressés et quelles sont les formalités à remplir pour que l'A.P.U.O. s'en occupe. Il y avait, par exemple, beaucoup de confusion dans les esprits de ceux qui ont témoigné à notre enquête quant à la manière dont le Comité Roach avait été formé, à la nature de ses pouvoirs, à l'ampleur de son enquête, à la forme de son rapport et à l'usage que l'A.P.U.O. en avait fait.

B. Nous recommandons que l'A.P.U.O. se prononce clairement d'abord sur le bien-fondé des appels dont elle est souvent saisie et qu'elle prévoit porter

8. Il nous paraît absolument inadmissible qu'en cas de litige, le Bureau des gouverneurs de l'Université crée un comité d'enquête dont il désigne lui-même tous les membres. C'est pourtant ce qui s'est fait récemment à l'Université d'Ottawa dans deux cas: celui de M. Jacques Flamand (la Commission Couture), et celui de M. J. Lambert (la Commission Côté). Notre Comité estime que l'A.P.U.O. et l'A.C.P.U. devraient ordinairement conseiller aux professeurs de l'Université d'Ottawa qui portent leur cause en appel devant le Bureau des gouverneurs de refuser de se plier à des procédures semblables. Pour la plupart des observateurs, un comité dont les membres sont tous nommés par une des parties n'offre guère de garanties d'impartialité et n'est pas acceptable. Les litiges soumis à un tel comité, au lieu d'être réglés, continuent le plus souvent à agiter le milieu universitaire et à faire l'objet d'autres appels, auprès de l'A.C.P.U. ou du gouvernement. Dans les cas de destitution motivée et dans les cas particulièrement litigieux de non-renouvellement où il est sérieusement question de violations à la liberté universitaire, l'université se doit de créer des procédures d'arbitrage dignes d'inspirer confiance. Ces procédures seront d'autant plus efficaces qu'elles paraîtront justes et équitables aux yeux de tous, et leurs conclusions seront, en conséquence, beaucoup mieux acceptées par la grande majorité des universitaires.

ensuite devant l'A.C.P.U. L'exposé de sa position devrait être envoyé à l'A.C.P.U. en même temps que l'appel.

C. Nous recommandons que l'A.P.U.O. prenne conscience de son rôle de gardienne de l'intérêt public à l'Université d'Ottawa, et agisse en conséquence. Plus précisément, elle devrait prendre soin de ne pas se laisser accaparer entièrement par les plaintes individuelles, et s'affirmer avec force dans le domaine des lignes de conduite générales. L'A.P.U.O. a déjà fait des efforts appréciables pour obtenir des réformes, par exemple en ce qui concerne la production d'un guide du professeur. Mais si l'Université se rend aux recommandations de notre Comité, les conseils et le sénat auront à adopter de nombreux règlements, et l'A.P.U.O. devrait être en mesure d'exercer en ces matières une surveillance active.

48. **En ce qui concerne l'Association canadienne des professeurs d'université**

L'affaire Flamand, qui a été portée devant divers groupements depuis un an et demi, menace de devenir l'exemple classique du déni de justice causé par les lenteurs de l'appareil judiciaire. L'A.C.P.U. n'est pas la principale responsable de ces lenteurs, mais elle a été plus lente qu'il ne fallait, c'est pourquoi nous recommandons qu'elle revise ses procédures pour les rendre plus expéditives. Elle doit, sans doute, agir avec prudence et circonspection, mais les retards indus encouragent les professeurs à chercher d'autres recours, souvent au détriment de l'individu, de l'Université et de l'A.C.P.U.

49. Le présent rapport a reçu l'assentiment unanime des trois membres du Comité.

DÉMÉNAGEMENT

L'Association canadienne des professeurs d'université

occupera ses nouveaux locaux le 1er juin 1971

66, rue Lisgar, Ottawa, Ontario
K2P 0C1

Numéro de téléphone : (613) 237-6885

Commentaires du R.P. R. Guindon, recteur, au sujet du rapport de l'A.C.P.U.

le 7 janvier 1971

Monsieur Alwyn Berland,

Cher monsieur Berland,

L'Université d'Ottawa note qu'une fois dépouillée des erreurs, conjectures, allusions, insinuations, hors-de-propos et habiles diversions contenus dans le rapport Audet-Dewart-Savage, une lecture attentive de ce document prouve :

1. *la légalité des procédures suivies par l'Université lors du non-renouvellement du contrat du professeur Flamand;*
2. *le manque d'évidence que l'Université ait été influencée par des pressions extérieures dans sa prise de position.*

Nous notons, en outre, que, se basant sur le fait que, selon les allégations du D^r Flamand, des pressions venant de l'extérieur ont été exercées sur lui, le rapport conclut que ces mêmes pressions ont « indirectement » influencé l'Université dans ses décisions.

Dans la lettre du 18 décembre, qui accompagnait le rapport, vous demandiez à l'Université d'accepter immédiatement les recommandations contenues dans les paragraphes 45a et 45b, et aussi de vous donner l'assurance qu'elle allait « amorcer des négociations avec l'Association des professeurs de l'Université d'Ottawa au sujet des autres recommandations en vue de trouver des solutions et de les mettre en œuvre dès le 1^er septembre 1971 ».

L'Université refuse d'accepter ces trois demandes.

Le paragraphe 45a propose la nomination d'un médiateur dont le rôle serait de négocier une entente entre le D^r Flamand et l'Université. L'Université ne voit pas matière à négociation. La recommandation du rapport Couture sur le règlement de la question signifiait, en substance, que l'Université remette au D^r Flamand une somme équivalente à six mois de traitement, et que ce dernier, de son côté, renonce à la continuation de procédures d'appel. L'Université fit cette offre au D^r Flamand qui ne l'accepta pas.

Le dossier relatif à son emploi à l'Université fut classé inactif le 30 juin 1970, date de la fin de l'année universitaire et financière. Même s'il se sent encore lésé, et que le rapport l'appuie dans cette attitude, l'Université continue d'être convaincue qu'elle lui a fourni l'occasion d'en venir à un règlement complet et définitif, dans un délai déterminé, et qu'il a choisi de ne pas s'en prévaloir.

Le paragraphe 45b propose qu'il y ait encore une nouvelle révision du cas, par un nouveau comité. L'Université considère que (a) la commission Couture, selon l'affirmation même de l'avocat du D^r Flamand à ce moment-là, avait été dûment constituée; (b) étant donné qu'aucune des enquêtes — celle du comité Roach (acceptée et approuvée par l'A.P.U.O.), celle du comité Couture et celle du comité de l'A.C.P.U. — n'a apporté aucun élément de preuve de nature à appuyer les allégations d'injustice envers le D^r Flamand, une quatrième enquête n'en trouverait pas davantage; (c) le D^r Flamand était engagé par contrat renouvelable annuellement, et l'Université l'a déjà favorisé d'un plus grand nombre d'occasions de faire valoir son point de vue que n'en peut espérer normalement un professeur sans permanence.

La suggestion contenue dans la lettre, voulant que l'Université entame des « négociations » avec l'A.P.U.O. sur d'autres points, va à l'encontre du concept que l'Université a mis au point relativement à l'élaboration de ses règlements et à la prise des décisions.

Les dispositions des contrats individuels se négocient d'une façon personnelle entre le professeur en cause et son doyen, et sont exécutées selon les règlements et procédures de l'Université. C'est au Bureau des gouverneurs qu'il appartient de légiférer à la lumière des recommandations du Comité sur le personnel enseignant qui se compose de doyens et de professeurs choisis par le Sénat.

Jusqu'à il y a quelques mois, deux membres de ce Comité étaient nommés par l'A.P.U.O. A la suite du retrait des membres de l'A.P.U.O., le Sénat a recommandé que le nombre des membres de ce Comité soit augmenté, afin que les politiques soient élaborées en collaboration, par les universitaires en tant que membres de l'Université d'Ottawa, et non en tant que membres de l'A.C.P.U. ou de l'A.P.U.O. Les points de vue de l'A.P.U.O. sont accueillis et étudiés par le comité comme le sont aussi ceux des autres individus et groupes du campus.

L'Université d'Ottawa, par conséquent, n'a aucune intention de rouvrir le dossier Flamand.

Sincèrement vôtre,

Le recteur,
Roger Guindon, o.m.i.

Observations de M. Flamand concernant le rapport du comité spécial d'enquête de l'A.C.P.U. présidé par le père J.-P. Audet.

Ottawa, le 27 décembre 1970

A. J'accepte les conclusions et les recommandations du rapport.

B. Observations [1]

I — Rectifications

1) — # 6 et # 30 (note 4) :

Il n'y a pas eu de médiation *proprement dite de mes collègues du département « auprès du père Giroux et de M. Flamand ». Auprès du père Giroux, peut-être, je ne sais. Auprès de moi, non. Georges Tissot m'a demandé une fois, au nom des autres collègues, d'exposer devant eux (en l'absence du père Giroux) ma situation. Ce que je fis très volontiers. C'était vers la fin de janvier. J'eus bien d'autres relations par la suite avec G. Tissot ou Normand Pagé, en particulier, mais aucune démarche ne fut entreprise par eux auprès de moi qui ressemblât à une quelconque médiation.*

II — Précisions et compléments

1) — # 7:

Les noms des quatre professeurs que j'avais suggérés à M^e Couture m'avaient été proposés par un des secrétaires de l'A.C.P.U., par téléphone,

1. J'utilise la version française du rapport.

depuis Toronto, où tous les membres du secrétariat de l'A.C.P.U. étaient alors réunis. Cet entretien téléphonique eut lieu le vendredi 3 avril 1970 au soir et, je crois, le samedi 4 avril au matin. Le soir du 4 avril j'ai téléphoné à M^e^ Couture pour lui donner les quatre noms en lui disant que c'était le choix de l'A.C.P.U. derrière lequel je me rangeais.

2) — a) # 8:

Je n'ai pas remis de déclaration à la presse. Il n'y a eu aucun communiqué de presse. J'ai répondu oralement à des questions qui m'ont été posées par des journalistes.

b) # 31:

C'est le 17 mars 1970 que « l'affaire Flamand » a éclaté publiquement. Après près de trois mois de silence (depuis lè 24 décembre 1969), après avoir supporté les interminables longueurs du Comité Roach, après avoir attendu la décision — négative — du père Giroux de reconsidérer mon cas et après avoir fait appel, le 16 mars, au Bureau des gouverneurs de l'Université d'Ottawa et à l'A.C.P.U., j'ai accepté de répondre aux questions des journalistes dont certains me pressaient depuis plusieurs semaines.

J'ajoute que mes prises de position publiques par l'intermédiaire de divers média *d'information depuis deux années avaient fait de moi une personne publique. J'en donne pour témoignage la pétition, datée du 23 février 1970, qui fut signée par 90 personnes diverses, principalement d'Ottawa-Hull et extérieures à l'Université d'Ottawa. Cette pétition fut portée à M^e^ Couture le 9 avril. On y lisait en particulier ceci : « le D^r^ Jacques Flamand est un homme public du fait de ses prises de positions écrites et orales. Il enseigne non seulement aux étudiants à l'intérieur de l'Université, mais encore au laïcat réfléchi et critique qui, à l'extérieur, et de plus en plus nombreux, reconnaît en lui un des maîtres qui l'aide à découvrir sa liberté. »*

3) — a) # 8:

Je n'ai pas affirmé *que le non-renouvellement de mon contrat était* dû *à des influences ecclésiastiques extérieures. J'ai dit que de telles influences ont pu jouer et que celles-ci constituaient une hypothèse plausible d'explication du non-renouvellement de mon contrat. Ce n'est pas moi qui accuse l'Université mais l'Université qui m'a accusé. J'ai simplement cherché à donner des explications aux accusations gratuites de l'Université et à en montrer le caractère arbitraire.*

b) # 24:

« (...) M. Flamand en a conclu que (...) »

En plus des épisodes qui sont rappelés dans ce # 24, je tiens à ajouter que j'ai eu, par ailleurs, de deux personnes, des renseignements de toute première importance. L'une d'elles en particulier, prêtre, qui a été pendant dix ans à l'archevêché et que j'ai eue comme étudiant, m'a mis directement au courant de certaines démarches entreprises contre moi à l'archevêché, l'une de celles-ci impliquant directement le P. Giroux. Par crainte de sanction de la part de ses supérieurs, cette personne ne s'est malheureusement jamais présentée comme témoin officiel.

c) # 26:

Je ne pense pas que le désir du P. Giroux d'empêcher le renouvellement de mon contrat soit antérieur *à toute intervention ecclésiastique connue et qu'il*

soit né spontanément. Il est plutôt postérieur. *Voici pourquoi. Mes premières prises de position publiques ont commencé en mars 1968 et ont pris plus d'importance à partir du 31 juillet 1968 (« Humanæ Vitæ », voyage du pape en Colombie, taxation des biens ecclésiastiques en Ontario, etc.). Auparavant, je n'ai pas eu connaissance de démarches du P. Giroux qui m'auraient été défavorables. Au contraire.*

C'est ainsi, par exemple, qu'en septembre 1967, il a volontiers appuyé, auprès du doyen Quirion, ma demande d'aide financière pour l'impression de ma thèse.

Or, vers novembre 1968, l'attitude du P. Giroux à mon égard change. C'est d'ailleurs au même moment qu'un dossier à charge est ouvert à mon sujet à l'archevêché, selon le témoin mentionné ci-dessus (3) b). Toujours selon ce même témoin, le P. Giroux, sur ordre de l'archevêché, a rédigé une lettre me dénigrant, en vue de fournir ledit dossier.

Fin novembre 1968, le P. Giroux a fait savoir au doyen Quirion qu'il refusait ma demande d'avancement (d'adjoint à agrégé).

En décembre 1968, le P. Giroux semble avoir eu déjà l'intention de ne pas renouveler mon contrat pour l'année 1969-1970.

Le 3 mars 1969, a paru dans Le Devoir, *mon article sur « le concile diocésain d'Ottawa est-il bien lancé ? », article qui a causé de vifs remous à l'archevêché d'Ottawa. Or, quarante-huit heures après, le P. Giroux a eu une réaction très défavorable concernant la mention du département qui accompagnait la signature de mes articles.*

A la mi-mars 1969, le P. Giroux faisait savoir au doyen Quirion qu'il refusait d'appuyer ma nouvelle demande d'avancement au rang d'agrégé.

Le doyen Quirion, tout en s'en remettant aux appréciations et explications du P. Giroux, a paru plus impartial, puisqu'en ce même mois de mars il sollicitait, en ma faveur, du Bureau des gouverneurs, une « augmentation de mérite » de $500 en plus des augmentations prévues au titre de rajustement de traitement. Les deux augmentations m'ont d'ailleurs été refusées sans que j'aie pu obtenir d'explications. Le refus du Bureau des gouverneurs de m'accorder ces $500 d'augmentation est survenu peu après la parution de mon article du 18 mars 1969 dans Le Devoir, *intitulé : « le concile diocésain d'Ottawa : remarques complémentaires. »*

Bref, il m'apparaît que le désir du directeur de ne pas renouveler mon contrat est postérieur *à toute intervention ecclésiastique connue ainsi qu'à mes prises de position publiques, et qu'il ne me semble pas lié directement à mon enseignement et à ma pédagogie au département des sciences religieuses.*

Je dois, par ailleurs, faire ressortir que j'ai surtout eu affaire à des religieux oblats (o.m.i.) en la personne de mes supérieurs hiérarchiques: les pères Giroux, directeur, Quirion, doyen, Trudeau, secrétaire de l'université et Guindon, recteur.

d) on comprendra, après ce qui vient d'être dit, que l'argument du « conflit de personnalité » entre le P. Giroux et moi invoqué # 32, # 34, puisse paraître peu sérieux et artificiel, un peu comme un paravent qui cache ce qu'on ne tient pas à faire connaître. Si l'Université a refusé de collaborer avec l'A.C.P.U. (cas unique comme il est dit # 3), si elle s'est tant empressée de déclarer « l'affaire Flamand » définitivement close, n'était-ce pas pour des raisons autrement plus sérieuses qu'une banale « incompatibilité de personna-

lité » ? Et si, selon le présent rapport de l'A.C.P.U., le motif principal du non-renouvellement de mon contrat se bornait à l'« incompatibilité », comment le Comité d'enquête de l'A.C.P.U. pourrait-il envisager de saisir le gouvernement de l'Ontario de ladite affaire ?

Jacques Flamand

Correspondance relative à la médiation proposée par le rapport de l'A.C.P.U.

Dr. Alwyn Berland,

December 22, 1970.

Dear Dr. Berland:

I have received your letter of December 18, 1970 (delivered by hand) together with the report of the C.A.U.T. Committee of Inquiry into the Flamand Case and into the structures concerning appointment and conditions of employment at the University of Ottawa.

I have given serious consideration to the contents of paragraph 2 of that letter. I am willing to undertake the proposed task of acting as a mediator in the Flamand Case provided that my decision to do so meets with the complete approval of all parties concerned.

Yours very truly,

George M. Ling,
Professor and Head,
Department of Pharmacology.

December 24, 1970

Dr. George Ling,

Dear Dr. Ling:

This will acknoweldge receipt of your letter of 22 December. May I on behalf of C.A.U.T. thank you for your willingness to undertake the proposed task of mediation in the Flamand case (assuming of course that the proposal meets with the approval of the concerned parties).

We continue to hope that the Flamand case can be resolved internally, and without further delays. I am confident that the agreement of Dr. Guindon and Dr. Flamand to your mediation will bring about that end.

With all good wishes for the holiday season, and for the new year.

Sincerely yours,

Alwyn Berland,
Executive Secretary.

January 6, 1971

Dr. A. Berland

Dear Dr. Berland :

Thank you for sending a copy of C.A.U.T. Flamand enquiry report as well as a copy of your letter to Rector Guindon.

You have asked me to comment on the proposal that Dr. George Ling should attempt to mediate between the parties in an effort to find a mutually satisfactory solution. Let me assure you that any proposal for a reasoned compromise is very much in line with the policies I have been trying to pursue in various capacities at this University. At the same time I have high regard for Dr. Ling and consider him well qualified for a role of mediator. I have spoken to him after receiving your letter and I have assured him that if he accepts the role, he certainly has my personal blessing. He asked me whether I saw any conflict between his position as a member of the Board of Governors of the University of Ottawa and his proposed role as mediator, to which I have answered that if the parties saw no conflict, I do not see any either.

I hope that this entire thorny problem will now, with the goodwill of all concerned, be honorably resolved.

Sincerely yours,
Adolph Feingold,
President A.P.U.O.

UNIVERSITY OF OTTAWA

recommendations of the C.A.U.T. Committee of Inquiry

Summary : [1]

(1. *Dr. Jacques Flamand was appointed by the University of Ottawa as assistant professor of Religious Studies in 1966. His one year probationary appointment was renewed yearly from 1966-1967 to 1969-1970.*

2. *During this period he completed his Doctorat d'Etat and published extensively on highly controversial religious issues. This led to a personal intervention from the Apostolic Delegate 4 April 1969.*

3. *On 27 June 1970, Dr. Giroux, Chairman of the Department, wrote Dr. Flamand expressing serious doubts about the possibility of renewing his contract for 1970-1971. Dr. Flamand appealed to the faculty association and on 28 november 1969, Dr. Roussel, president of the A.P.U.O., wrote Dr. Flamand that nothing had been proven against him.*

4. *On 24 December 1970, Dr. Flamand received a letter from the Dean of Arts, Father Quirion, officially notifying him that his contract for 1970-1971 would not be renewed. No reasons were offered then but Dean Quirion replied 8 January 1970 to Dr. Flamand's request for reasons stating :*

   — *that the courses proposed by Dr. Flamand were not of interest to the Department;*

   — *that certain events have seriously compromised his supervision of theses. Further clarification provided by Dr. M. Chagnon, Vice-Rector Academic, indicates that this alluded to the direction of Father Belanger's thesis.*

5. *Dr. Flamand formally appealed to the A.P.U.O. He also circulated a mémoire within the Department on the history of his case alleging outside ecclesiastical influence. The A.P.U.O. Committee chaired by Professor Roach was appointed 23 January 1970 and reported in March. It declared that there was no evidence of outside influence. However, the recommendation to reconsider the non-renewal was turned down by the Chairman of the Department 13 March 1970.*

6. *On 15 March 1970, Dr. Flamand filed a formal appeal with the C.A.U.T. but simultaneously appealed to the Board of the University. The C.A.U.T. decided to maintain a watching brief and the Board set up on 23 March a three-man committee chaired by Me L. A. Couture. The Board refused to allow Dr. Flamand to name the third member and all three members were appointed by the Board, none of them from the discipline of Religious Studies. On 9 April 1970, Dr. Flamand renewed his charges of outside ecclesiastical influence as the reason for the non-renewal of his contract. This appeared in the local press. On 23 April 1970, ten colleagues of Religious Studies disassociated themselves from Dr. Flamand's personal opinions.*

1. This Summary is not part of the Committee's report. It is an introduction to the English version of the recommendations of the C.A.U.T. Committee of Inquiry, i.e paragraphs 45-59.

7. *After three months the Couture Committee Report was signed on 10 June 1970. It also stated that there was no evidence of outside influence and recommended that Professor Flamand be offered a six-month contract. The Board rejected the proposal in this form, and instead decided that Dr. Flamand should be offered an* ex gratia *payment equivalent to six months' salary providing Dr. Flamand sign a quit claim within the four following days. This was conveyed to the professor 25 June 1970.*

8. *Dr. Flamand rejected this offer. On 29 June 1970, the A.P.U.O. reiterated its 20 April 1970 motion supporting whatever action the C.A.U.T. "may deem necessary to bring about an equitable solution" in the Flamand case. The Chairman of the A.F.& T. wrote Father Guindon, Rector, on 15 July 1970 stating C.A.U.T.'s position and faced with the 23 July 1970 reply of Father Guindon stating the case closed, recommended the creation of a C.A.U.T. Committee of Inquiry. This was approved 18 September 1970 and communicated to Rector Guindon on 1 October 1970.*

9. *On 16 October 1970 the Rector replied on behalf of the Executive of the Board refusing to cooperate with the Committee of Inquiry. On 21 October 1970 the A.P.U.O. unanimously requested that the administration reverse its position. It chose not to do so. The hearings were held in the offices of the A.P.U.O. on 22-23 October 1970.*

10. *The following is the English text of the recommendations of the C.A.U.T. Committee of Inquiry :* — Editor.)

RECOMMENDATIONS:

45. **Concerning the case of Dr. Flamand**

A. The Committee recommends that the University, the A.P.U.O., and Dr. Flamand be requested by the C.A.U.T. to agree to authorize Dr. George Ling to act for a period of four weeks as a mediator in this case. Dr. Ling should have the right to interview all parties concerned, especially the Chairman of the Department, the Dean of the Faculty, the Rector, the President of A.P.U.O. and Dr. Flamand. We recommend the choice of Dr. Ling because he has widespread experience in mediation at the University of Ottawa, has the confidence of a large number of faculty and administrators on the campus, and has not been involved in the Flamand case, having indeed been away from Canada when the case came into the open. If Dr. Ling succeeds in mediation (i.e. both parties agree to a settlement), there is then no further case. If Dr. Ling fails to secure a settlement (i.e. both parties do not agree to a settlement), he should so advise the A.P.U.O., the Rector, and Dr. Flamand.

B. If mediation fails, we recommend that, in cooperation with the A.P.U.O., the C.A.U.T. insist on a review of the Flamand case. We believe that this review is warranted by the conclusions that faulty procedures were followed in this case and that the University failed to substantiate its charges against Dr. Flamand. The review should be of the substance of the case against Dr. Flamand, not of the procedures. It should have the power to hear witnesses including assessors from outside the University in the discipline of religious studies, if it so desires. The review board should be composed of three members, one nominated by Dr. Flamand, one by the University and one mutually agreeable to the other two nominees. At least one member

of the review board should be in the discipline of religious studies. The appeal should be private, and legal counsel should not be employed. Both parties should submit written presentations which should include all allegations and the evidence thereto. These presentations should be available to the other party for the purpose of refutation. Other procedural matters should be settled by the review board itself. This review board should be authorized by the Board of Governors through the Rector. It should report to the Board through the Rector and simultaneously to Dr. Flamand and to the A.P.U.O.

C. If the University agrees to the review, the University should be disposed to accept the findings, and should reject them only in the case of gross procedural irregularities in the conduct of the hearing, such irregularities to be stated in detail in writing by the University. If the University rejects the recommendations of the review without such proper cause, we recommend that the A.P.U.O. and the C.A.U.T. take sanctions against the University.

D. If mediation fails, and the University of Ottawa refuses to conduct this review, we recommend that the C.A.U.T. take sanctions against the University.

E. There is a temptation in cases such as Dr. Flamand's for the University and the faculty to agree to the changes necessary in the terms of appointment and the conditions of employment and to sacrifice the interests of the professor concerned whose case caused the defective procedures to be aired in the first place. We most strongly recommend that neither the A.P.U.O. nor the C.A.U.T. should allow itself to be put in the position of sacrificing the interests of Dr. Flamand in return for a reform of the procedures of the University.

F. We recommend that if the C.A.U.T. and the A.P.U.O. should consider that the procedures and sanctions of the academic profession through such bodies as the C.A.U.T. are not sufficient to safeguard the academic freedom of individual members such as Dr. Flamand, very specially in questions involving religious issues, the C.A.U.T. and the A.P.U.O. should, on the basis of the public nature of the charter of the University of Ottawa, appeal to the government of the Province of Ontario for a full and complete investigation. We find the intervention of government in such matters extremely distasteful and dangerous, but believe that if the administrators and Board members of the University of Ottawa refuse to settle, within the university community and according to norms acceptable to the academic profession, problems which ultimately have to do with academic and religious freedom in public institutions, then there is but little recourse available to the faculty association and to the aggrieved professor other than an appeal to the government. The University can justify autonomy only if it conducts its affairs as befits a public trust. If that public trust is violated by arbitrary or unjust procedures (or by the refusal of faculty or students to abide by fair and just procedures when they exist), the intervention of the government is made a practical necessity because no other agency has the legal authority to intervene in such matters.

46. Concerning structures at the University of Ottawa

We recommend that the C.A.U.T. propose to the University of Ottawa a series of procedural changes which would go far towards establishing constitutional order in all sections of the University. Recognizing that some of these procedures are currently being debated, and hoping that they will be speedily implemented, we recommend that the University of Ottawa adopt:

A. A manual of procedures for the use of faculty by September 1971.

B. A standard contract form rather than the present exchange of letters which should refer the faculty member to the faculty manual or, if not in existence, the relevant regulations of the University of Ottawa concerning promotion, tenure, non-renewal and dismissal. The contract should also state the length of the contract and include any special provisions which limit the contract in any way, for instance, that the professor is on a one-year special contract to replace an existing professor who is on leave. Cases have arisen, for instance, where professors alleged that they were told of important contractual limitations only after arrival on campus. Until such time as the faculty handbook is prepared, the University statutes should be available in every departmental office to any professor or student who wishes to consult them. We have received testimony that professors in certain departments have been denied access to these statutes.

C. A policy on the non-renewal of non-tenured contracts in accordance with the C.A.U.T. Statement on Appointments and Conditions of Employment.

D. A policy which would allow all non-tenured faculty to be considered for tenure after five years' service at the University. We further recommend that tenure be available at the rank of assistant professor and no longer require promotion to the rank of associate professor.

E. A policy which would allow for formal review of all applications for tenure according to the C.A.U.T. Procedures.

F. The policy that all existing professors on contracts without term should be informed of their status in writing. [2]

G. A procedure for the dismissal of tenured professors with cause according to the C.A.U.T. Procedure.

H. A policy that departmental chairmen have fixed although renewable terms of office, and that chairmen be chosen either by election or by rotation.

I. Contract matters should not be the exclusive concern of the chairman of the department. Each department should have an elected committee to consider and make recommendations concerning appointment, non-renewal, promotion and dismissal. This does not preclude a separate recommendation from the chairman. We find that the lack of such a procedure in the Department of Religious Studies was one of the prime causes of the development of the Flamand case.

J. A policy that departmental assemblies should discuss and vote on all academic programmes in the department, preferably after detailed review by a committee. We received testimony alleging that some departmental chairmen unilaterally and without consultation vetoed courses. The chairman should not have this power and the department meeting should not be regarded as merely informational but as legislative within the powers assigned to it by the rules of the University.

K. A procedure of appeal from departmental decisions either on a faculty or a university basis which would preclude from service on such committees chairmen of departments, members of departmental review committees and administrators who by the nature of their offices would have been involved in recommendations concerning conditions of employment. The procedures and powers of this committee should be clearly stated in the faculty handbook.

2. We have received testimony from full professors who stated that they had never received any written document concerning their tenure, only oral statements.

L. A procedure for appeal to the Board of Governors in particularly contentious cases involving academic freedom which would allow for an appeal committee of three members, one nominated by the professor in question, one by the Board, and one mutually chosen by the other two. The University should normally accept the findings of such an appeal committee and should only reject them if there were gross procedural irregularities.[3]

M. A definition of incompatibility as a cause for dismissal along the lines of the regulation at the University of Victoria, which reads "Lack of compatibility shall not be invoked in matters relating to the re-appointment or advancement of a faculty member except when it seriously disrupts the teaching or scholarly activities of his colleagues. Since it is most important that the University ensure that the criterion of lack of compatibility not be applied because of personal antipathy, negative recommendations founded on or supported by evidence relating to the lack of compatibility must be fully documented. Such documentation as is consistent with the principles of natural justice shall be made available to the faculty members concurrent with its availability to the Dean or Director or the Faculty or School Advisory Committee."

47. **Concerning the Association of Professors of the University of Ottawa**

A. We recommend that the A.P.U.O. adopt a clearer procedure for dealing with academic grievances which come to it. The details of this procedure should be circulated to all faculty members at the beginning of each academic year. This procedure should include some statement of the type of appeals handled by the A.P.U.O., the form in which these appeals should be made and to whom, and the procedures by which the A.P.U.O. will consider such cases. We found, for instance, much confusion in the minds of witnesses at our inquiry concerning the manner in which the Roach Committee was appointed, the nature of its powers and the scope of its inquiry, the form of its report, and the handling of that report by the A.P.U.O.

B. We recommend that the A.P.U.O. attempt to formulate a clear position concerning the merits of the appeals which are first brought to it and then to the C.A.U.T. This position should be sent to the C.A.U.T. at the same time as the appeal is forwarded.

C. We recommend that the A.P.U.O. consciously recognize its position as a guardian of the public trust at the University of Ottawa, and to conduct its affairs accordingly. In particular, it should beware of restricting its concern to individual grievances. It should pursue general matters of policy, and it should press its point of view with vigour. The A.P.U.O. has already made significant attempts to secure reforms such as in the production of a faculty manual. But if this Committee's recommendations to the University are accepted, there will be a great deal of legislation passing through councils

3. We find completely unacceptable the policy whereby the Board of Governors of a university shall, in contentious cases, create a committee of investigation entirely nominated by the Board. At the University of Ottawa this has been done recently in two cases : the Couture Commission in the case of Dr. Jacques Flamand, and the Côté Commission in the case of Professor J. Lambert. It is this Committee's view that the A.P.U.O. and the C.A.U.T. should normally advise professors at the University of Ottawa who appeal their cases to the Board of Governors that they should refuse to accept procedures similar to the Couture and Côté Commissions. Committees nominated entirely by one of the interested parties are not likely to be considered impartial or reasonable by most observers. Therefore, the cases in question are not likely to be closed but to be the subject of continuing agitation on the campus and further appeals to the C.A.U.T. or to the government. In cases of dismissal with cause, or in cases of non-renewal of a particularly contentious nature, involving serious allegations of the breach of academic freedom, the university should create credible arbitration procedures. These procedures are likely to be much more practical in the settling of issues because they will be seen to be fair and just, and their conclusions are, therefore, much more likely to be accepted by the vast majority of the university community.

and the senate, and the A.P.U.O. should be prepared to keep a watching brief on all such legislation.

48. **Concerning the Canadian Association of University Teachers**

A. We consider that the Flamand Case, which has been before various groups for about a year and a half, threatens to become the classic case of a professor who has been denied full justice through protracted delays in the hearing of his case. We recognize that the major responsibility for these delays does not rest with the C.A.U.T., but we believe that the C.A.U.T. procedure has been unnecessarily slow, and we recommend that the procedures be reviewed so that they can be made more expeditious. We believe that the C.A.U.T. must operate with a certain caution and deliberateness, but undue delays encourage professors to bring their case to other forums, frequently with deleterious effects for the individual, the university and the C.A.U.T.

49. The three members of this committee submit the report unanimously.

We are **MOVING** effective June 1st, 1971

The Canadian Association of University Teachers

announces the moving of their offices to

66 Lisgar Street, Ottawa, Ontario
K2P 0C1

Telephone number : (613) 237-6885

Introducing: the new Kodak super 8 projection system.

Makes classroom movies as easy as turning on a TV set.

Snap on the new Kodak cartridge, push a button and the KODAK EKTAGRAPHIC 120 projector does the rest... completely automatically. Fumbling with film reels has become obsolete: the Ektagraphic 120 projector will thread itself, run through your film, then automatically rewind itself back into the cartridge. Your fingers need never touch film again. And it's so flexible a system, you can use it to show hundreds of films already available from educational film producers. Or to show short films produced by yourself or your students.

Films will last longer too. Gentle winding on a concealed separate reel takes care of them. You can reverse the film to re-view a particular scene simply by touching a button. Film just zips back to the scene you want. Press the same control forward and the film continues at the normal speed. You can project still frames with the flip of a switch too.

The new cartridge system and the new KODAK EKTAGRAPHIC 120 Movie Projector can make super 8 movies the teaching tool you always hoped it would be. And as easy as turning on a TV set.

See it at your Kodak Audiovisual dealer, he's in the Yellow Pages, or mail the coupon.

KODAK EKTAGRAPHIC 120 Movie Projector

MOTION PICTURE AND EDUCATION MARKETS
Canadian Kodak Sales Limited
Toronto 15, Ontario

Please send me more information about the new Kodak Ektagraphic 120 Projector.

NAME

POSITION

SCHOOL

ADDRESS

CITY

PROV.

Kodak

Professional Ethics

November 2nd, 1970

The Editor,
C.A.U.T. Bulletin.

Dear Sir,

I refrain from raising the question of whether and under what circumstances it might be useful for the C.A.U.T. to establish guidelines on professional ethics, since I think the authors and I are unlikely to reach a meeting of minds on this question. Even at the risk of being decisive, however I must confess to the view that the C.A.U.T. is, at least among other things, a federation of local faculty associations whose business it is to promote the interests of their members insofar as they are employees of their university, rather than to usurp or duplicate the functions of other university bodies. This view is of some importance to my subsequent comments.

Section V enumerates the duties of a C.A.U.T. member to his university. I wonder whether it is really wise for the Association to propose minimum criteria of this sort when individual members or individual member associations might be able to do better. For example, it is not uncommon for individual persons or categories of persons to be exempt from administrative and quasi administrative duties. I for one see nothing wrong with this.

I wonder also whether it is wise, until the Association is able to negotiate the acceptance of its standards in these matters by all relevant universities, to urge members not to accept administrative appointments which are filled by procedures of which the Association disapproves. Would it really be helpful in these circumstances to have all administrative officers non-members of the Association, or members who are prepared not to abide by its standards of conduct ?

Perhaps my strongest reservations arise from the section dealing with entering agreements to publish. Although I am very sympathetic to the general principles underlying this section, I am not sure I understand what 'university auspices' mean here and I am not entirely clear what 'university precincts' are. Do these, for instance, include the university residence or other housing that might be provided for faculty ? Questions of definition apart, does the Association really wish to limit its members' use of their own offices, the university library, etc., more rigidly than universities themselves might ? And might not an individual scholar decide from his own conscience, aided by the C.A.U.T., whether or not a delay of publication is acceptable ? Must the Association necessarily be committed to the view that the university or, as the appendix quite correctly says more explicitly, some administrative officer of the university is a better guardian of the scholarly conscience than the individual researcher who is a member of the Association ? In the Appendix it is startling to discover that the statement of ethics, presumably intended for members, in fact contains instructions for Universities also. In part, I suspect that this is because of the basic confusion which one also finds in a recent

document the Committee of Presidents of Universities of Ontario between research agreements which universities enter into as parties and those which are entered into by members of their faculty as individuals. I should have thought that the Association of all institutions would wish to safeguard this distinction and to safeguard the rights of and impose obligations upon the individual member not the body corporate of which he is an employee.

Yours sincerely,

S. F. Kaliski,
Professor of Economics,
Queen's University.

Popkin Case

March 17th, 1971

The Editor,
C.A.U.T. Bulletin.

Dear Sir :

I think your readers should know that the article entitled "Arbitration At S.F.U. : The Popkin Case" which appeared in the Winter 1971 issue of the Bulletin *is not an accurate reproduction of the decision in the Popkin case.*

In particular, the decision had a different title (as indicated in your footnote at the end of your article), its paragraphs were numbered, and it did not contain any subheadings.

Sincerely yours,

Gideon Rosenbluth,
Professor of Economics,
University of British Columbia.

The Selection Committee wishes to announce that the 1971-72 winner of the J. H. Stewart Reid Fellowship is **Miss Jeanette Harris,** an Honours student in English at the University of Toronto.

THE CAMPUS IN THE MODERN WORLD: TWENTY-FIVE ESSAYS

by John D. Margolis, ed.

Toronto: Macmillan Company of Canada, Ltd., 1969

This is a collection of essays on higher education in the United States, all of which have appeared in print. Like many collections, the essays vary in quality. They are, however, representative of the divergent views. The essays may be grouped under the goals of university education, the relationships between the university and society, criticisms of the university, and proposed reforms.

Robert M. Hutchins and Jacques Maritain quite correctly argue that at the base of education is metaphysics. If this is ignored, as is the case too often, a crucial error has been committed, for on the basis of their metaphysics educators determine what education shall be offered and students in turn base the foundations of their intellectual and moral life. It is wrong to hold that there is nothing primary and secondary in education and that there can be no "order in the intellectual realm" (p. 23). The aim of education is to make "rational animals more perfectly rational" (p. 30). The selection from the 1945 Report of the Harvard Committee only reinforces Hutchins' position without adding anything significant. More specifically, Alfred N. Whitehead sees the justification for the existence of the university in its preservation of the "connection between knowledge and the zest for life, by uniting the young and the old in the imaginative consideration of learning" (p. 120). Arthur Bestor has concisely defined liberal education as "training in thinking" (p. 138). It gives the student breadth of intellectual understanding. Stringfellow Barr and T. S. Eliot argue for an education in the classics, the former defining it in terms of the great works of mankind and the latter restricting it to Greek and Latin. Both criticise liberal education for pretending that one academic discipline is as good for study as another. Jacques Barzun laments the increasing and early professionalization of liberal education. J. Douglas Brown contrasts Clark Kerr's "multiversity" with the liberal university. The former emphasizes useful knowledge and overspecialization and the latter preserves humane values and integrates knowledge.

The question of the autonomy of the university is a persistent problem. John S. Brubacher argues that since the public pays for

the university it has the ultimate control, but this control should be exercised with restraint. Kerr sees the emergence of a truly "American university" (p. 157), one which will be the model for the universities of the world, because the intellectual *Weltgeist* now has its home in the United States. Lacking Hegel's profundity, Kerr's position fails to stir the imagination. This new university will be deeply involved in the life of the society. The possibility that it may lose its objectivity and freedom is dismissed by the dubious statement that society is now more desirous of objectivity and freedom than it used to be in the past. Richard Lichtman finds that the contemporary university is a consenting academy to the powers that be, populated by "scholar-researchers who more closely resemble idiot-savants than men of wisdom" (p. 221). The obligation of the academician is to speak against the world and to refashion it. Kenneth B. Clark charges the university with failing to fulfill its responsibility to educate in terms of what is morally relevant and socially responsible. These calls for the refashioning of the world through the university are commendable, but they place too great an emphasis upon institutional reforms and deemphasize too much man's sheer stupidity and apathy.

The proposed reforms range from Kerr's advocacy of cluster colleges within a large university to Paul Goodman's proposal that a few educators and students secede from the present institutions and establish less structured ones, which would give the students the needed defences against the existing order in the interest of liberty. John W. Gardner and John Keats have questioned the widespread belief that the only useful learning comes from attending a university and that all should attend it. The primary concern of the university is the pursuit of excellence. The great increase in university enrolments is not due to a sudden eagerness for education, but is rather due to a desire to secure the socio-economic benefits that degrees grant. As Eliot has aptly put it:

> .... if it is not going to mean more money, or more power over others, or a better social position, or at least a steady and respectable job, few people are going to take the trouble to acquire education (p. 55).

If there is a decrease in the proportion of those attending the university, it may be for these reasons. There is now a surplus of educated persons in many disciplines. Unfortunately, there are no essays in this collection dealing with this acute problem, which, it may be contended, should have been foreseen.

This collection also lacks essays on the structure and operation of universities. What is the formal structure of university government ? Who decides what, when, and how ? What is the relationship

between the board of governors and the faculty ? How are administrators and faculty members selected ? Matters such as these need to be analysed. It can be predicted that university administrations will be under increased pressure from the faculty to grant to it a greater role in the formulation of university policy. There will also be an increased trend in the direction of creating academic labour unions under the slogan: Academicians of all disciplines, unite ! You have nothing to lose but your discontent.

John Dreijmanis,
St. Thomas University

Dressel, Paul L., Johnson. F. Craig & Marcus, Philip M.

THE CONFIDENCE CRISIS

An Analysis of University Departments
San Francisco, Jossey-Bass Inc., 1970

This volume contains the results of an extensive study of a number of academic departments in a selected group of U.S. universities. Besides providing a mountain of material, it also contains some modest recommendations about how to improve the contemporary American university. Although the recommendations clearly are relevant and headed in the right direction, they are mostly of the band-aid variety proffered in a situation in which major surgery is required. The title, *Crisis in Confidence*, likely was added as an afterthought in an effort to attract attention and does not describe the contents of the volume nearly as well as the subtitle, *An Analysis of University Departments.*

Fifteen universities are included in the study, selected on the basis of geography, private-public status, and (significantly) on the basis of ratings received in the 1966 Carter Report *(An Assessment of Quality in Graduate Education)*, as well as on willingness to participate. In order to sample various subject areas, the research team chose departments of mathematics, psychology, history, English and chemistry from arts and science, and departments of management and electrical engineering from professional schools in each university.

Since a review of the existing literature on the subject failed to provide a definite hypothesis that could serve as an acceptable guide to the study, the researchers decided to focus their attention on departmental communication and decision-making, on how departmental priorities were selected and implemented, and on the interrelations between the department and the higher administrative echelons in the university. The detailed results of the survey, not

always well organized and rarely succinctly stated, are recorded in eight chapters with such titles as, *Internal Structure and Perceptions, Faculty Reactions and Concerns, Autonomy, Curriculum Review and Control,* and *Management and Planning.* The first chapter, *Beginning and Development,* provides a short, superficial history of the academic department in the university and a brief statement of some major current issues. The final chapter, *The Future of Departments,* far the most interesting and provocative, gives us the authors' evaluation of the department and recommendations for improvement. There are three Appendices: two giving details of the research techniques employed and the third summarizing recent *Empirical Research on Departments.*

Students of North American higher education, whether they are fervent defenders of the department as the proper and most fitting locus of faculty power or severe critics of the department as the last bastion of rugged academic individualism, will find little that is new in the results of this study. But the volume is useful both for the analytical framework it provides and for the suggested reforms it urges.

The authors classify three major types of department, depending upon whether it is oriented towards the university, towards its own departmental operations and problems, or towards the academic discipline it represents. They conclude that departmental priorities and even internal organization are determined to a considerable extent by this orientation.

Departments of these various types are to be found typically in universities at various stages of evolution. In the university of modest size with a strong undergraduate emphasis, where there is little research going on and departments depend in the main for their support on general university funds, the first type of department is found. Usually it is small and populated by a relatively homogeneous faculty with common concerns and strong institutional loyalties. When the university sets out on the path to greatness, it grows larger and more complex and develops a greater concern for graduate instruction and research. This produces major changes in its character and orientation, and these are reflected at the department level with increased departmental concern for its own internal operations and problems. In the mature university (if that's the correct term) the research character of the department has become established, with its attendant emphasis upon publication, the continuous search for outside research funds and concern for developing a national (sic) reputation. This produces a corresponding reduction in departmental interest in university affairs and in undergraduate instruction. The department has become discipline-oriented. In the university-oriented department the role of the chairman is

important and prestigious; in the discipline-oriented department, where professorial individualism is rampant, the importance of the chairman is marginal.

This dreary scenario is familiar to anyone who has been close to North American higher education during the past decade and a half. But it is worth noting how the authors of this study see the origins.

> "The history of higher education and our own observations suggest that the original decisions to move a university into the national scene as a recognized graduate and research center has been in the past, largely an administrative one. Departments and faculties fall in line, reluctantly or enthusiastically, depending upon personal interests and probable impacts of the change on their own educational views and aspirations.... In the main, departmental autonomy and extensive faculty participation in the decision-making come only after the course of the institution has already been well established." (p. 216)

Although this evolution is in some respects a success story, both for the university and for the department, it is the kind of success story that contains ingredients for a very tragic sequel. By now the inherent defects of this sort of "progress" are very apparent, although the means of overcoming them are not. As the authors point out, with discipline-oriented departments common in the multiversity, some strange things are now going on in academe. Senior administrators alternately praise and condemn the department. They tend to wax rhapsodic over its contributions to scholarship through research and graduate education while they scorn its growing unconcern with undergraduate instruction. On the other hand, faculty are annoyed when they are accused of being inordinately selfish and shortsighted. They recognize rather clearly that the reputation of their department and even of their university is commonly based on the reputation they enjoy as individual scholars by reason of their productivity in publication and Ph.D.'s; and they fail to see why they are wrong to judge that the university should exist for them, not they for the university. But this situation, already becoming unstable and under mounting attack by students and the public, cannot remain long.

The authors of this study are very blunt in their judgement on the current situation:

> "The universities and the departments within them are out of control. Administrators and faculties too readily interpret their own aspirations as meeting and transcending the educational needs of the clientele they serve." (p. 232)

Moreover, they have some grip on the needed solution.

> "Departments and other units within the university must be brought under control so that their resources are allocated and used in accord with priorities set by the university in co-operation with those who support it." *(ibid.)*

Aye, but how is this to be brought about ? Here is where the band-aids are proffered. Proper control of the university can be achieved only if there is a proper allocation of university resources based on a careful consideration of what programmes are appropriate to the university. But proper allocations can be made only if more detailed information is made available to the decision-makers. This provides the basis for the recommendation that better management information systems should be introduced into the university — *programme budgeting*, *cost effectiveness* or *cost-benefit analysis*, those mystical terms that, "reflect attempts to develop a management procedure in which the various types of input would be rationally related to output, so that it would be possible to improve the allocation of resources and to audit the effectiveness of their use." (p. 222). Also, the authors recognize that some reorganization of the present confused university structure will likely be required.

Who is to do this ? The authors anticipate heavy resistance from the departments to any efforts to develop machinery that will permit review and control of their activities. And they predict that administrators will be powerless to effect the necessary reforms until "public pressure makes continuing support contingent upon full revelation and upon adherence to priorities on which that support is predicated." (p. 233)

But is this sufficient ? I think not. What is recommended seems to me to be a necessary condition for effecting the desired reforms, but not the sufficient condition. Universities can use improved management systems and they certainly need to be more responsible to the society they serve. But this will only be accomplished if the universities undergo a major internal change of heart. They need to regain their souls. If those university faculty whose concept of professional responsibility embraces the discipline but not the institution and whose major concern is for research but not for teaching do not take a fundamentally different approach to their vocation (dare I use the term ?), no new management tinker toys and no amount of external pressure will bring about the necessary reforms. What is required is a thorough reassessment of institutional priorities based on a renewed commitment to proper university objectives. External pressure might force the closing of the universities or the return of them to the ineffectual penury of former days, but this will not bring on the new academic Jerusalem. No, if the fault lies in

ourselves, and it surely does; then we in the universities must first see this. When we do, real reform becomes possible; unless we do, it is not.

In conclusion it is acknowledged that no author should be criticized for failing to write the book that a reviewer might have written. Certainly this study provides numerous useful suggestions about how to go about improving the academic department, initiating controls on curriculum development, improving departmental planning and the like: in short, suggestions on ways in which concerned members of departments can go about assessing what it is they are doing and how well they are doing it. Unfortunately the volume comes perilously close to missing the forest for the trees.

Whether the analysis contained in this volume can be transferred, *mutatis mutandis*, from the U.S. to Canada is a question that should be asked. In my own view, with qualifications it can. But at least to date, I think, we in Canada have avoided some of the more serious bad effects of an over-emphasis on university research funded from external sources. Probably this is due merely to the fact that Canada is not nearly so wealthy and there are clear signs that our universities are moving in the same direction as our sister institutions in the United States. If we are to avoid the major problems of the U.S. university outlined in this volume at the same time that we further strengthen our institutions of higher learning, we had better begin looking carefully at our academic forest and not be distracted by the trees.

Edward J. Monahan,
Canadian Council
for Research in Education.

WARWICK UNIVERSITY LTD.

Ed. E. P. Thompson. London: Penguin Books, 1970.

THE RISE OF THE STUDENT ESTATE IN BRITAIN

By Eric Ashby and Mary Anderson
London: Macmillan & Co., 1970.

These two books deal with British students and their relations to their universities. The first is an instant history of the crisis at Warwick University in 1970. The second is both a history of the student movement in Britain in the nineteenth and twentieth centuries and a critique of current student positions.

Sir Eric Ashby is Master of Clare College and a former Vice-Chancellor both of Queen's Belfast and of Cambridge. He is a distinguished scientist and has written a number of books on universities both in Britain and in the Commonwealth. This book, like some of the others, is a collaboration with Dr. Mary Anderson, formerly of the history department at Bedford College, the University of London. The authors outline the growth of the conscious notion on the part of British students that they belong to a distinct group or estate with certain rights and duties peculiar to them. This involves some discussion of the rise of the student movements in the Scottish universities in the late nineteenth century and its spread to England culminating in the founding of the National Union of Students in 1921. The authors then trace the development of the N.U.S. from that date to 1970. They conclude with an extended discussion of current problems involving students in British universities.

Sir Eric and Dr. Anderson are both liberals — self-proclaimed and unrepentant. It is clear that this book was provoked by the need to meet the challenge of those students who reject liberalism and for whom the university is an enemy because it is part of the liberal establishment. Ashby quotes H. L. A. Hart: 'In the perspective of this movement the universities appear both to sustain the structure of a corrupt society and to reflect it... in spite of pretentions to political neutrality, freedom of discussion, and the claim to develop critical as well as informed minds, the universities are centres of indoctrination in which criticism of society is confined to discussion of marginal improvements of the present social system.'

It is a pity that the authors did not then say that the latter part of this quotation summed up their position, namely that only marginal improvements can be made and that revolutionary rhetoric and instant democracy in the context of Britain are merely illusions which make people feel good, effect nothing, and divert attention from real problems. This would have saved a good deal of con-

voluted argument. The format of the book has also muddied the waters somewhat. It is neither detailed enough to be a useful history nor discursive enough to be as complete a contribution to the debate on the universities as Sir Eric could undoubtedly make.

The basic position taken is that formal student participation in university government should be desired and encouraged. On one level students should be involved in the decisions that directly affect their material welfare — grants, residences, health services, etc. — and on another, they can contribute a useful perspective to all the problems dealt with by the university. Furthermore, students can act as the conscience both of the university and of the community as in the cases of the civil rights movement in the United States and the anti-apartheid movement in Britain. University bureaucracy, in the author's view, should not smother this conscience.

Nevertheless, it is clear that Sir Eric wishes to co-opt the students. He makes no bones about it. The purpose of representation is to ensure that students will not be irresponsible critics outside the system but responsible ones within it. Experience in Britain and in Canada would certainly suggest that this is a reasonably acute analysis. The majority of students in both countries have not proven to be that separate radical (much less revolutionary) class which some of their faculty admirers have believed them to be, nor, when roused by particular issues, have they been any more sustained than the faculty in their defence of individuals or of academic freedom. In fact, Sir Eric suggests a model defence against revolutionary students. Don't confront, he argues — manoeuvre. Wait out the occupation. Keep your cool. Keep a constant flow of counterpropaganda going. Only discipline the ringleaders when the steam has gone out of the occupation. But also make sure that enough of the students are on your side as a consequence of representation and a reasonable consideration of their views. Thus the style of trade union politics, which accepts the system, will triumph over confrontation which is designed to destroy it.

In other words Sir Eric is saying that the student revolution is a phony revolution, lacking substance and that it can be dealt with by a sensitive, realistic and crafty administration. But this is a rather insular Anglo-Saxon view for it does not consider those cases where large numbers of students are involved and where a revolution might not be an illusion but a possibility — as in Paris in 1968. Nor does he consider the possibility, which the history of this century might suggest, that totalitarians either of the Left or of the Right might make effective use of representative democracy in the university to destroy it. What then ?

Nor do the authors consider the objections from the Right, namely that while Sir Eric is conscripting the students to defend the liberal

university, he is really selling the pass since, in the view of such critics, effective student representation will debase standards and destroy the very university the authors wish to defend. Sir Eric argues that, in fact, students do not choose four years of hedonistic ease at the expense of the taxpayer but rather aim to acquire that expertise needed to address themselves to the real problems of society. But this seems to be more of an article of faith than a reasoned argument.

Warwick University Ltd. is a quickie collective history of the eruption at that university in 1970 which was sparked by the issue of the gathering of political information in student and faculty files. The speed with which this issue spread through British universities suggested that it touched a raw nerve, and it certainly made the sit-in at Warwick much more significant than many other similar protests. The authors recite the history of the sit-in, provide some interesting documentation, and speculate that the real cause was the increasingly close connection between the university and local private enterprise. But much the most interesting part is E. P. Thompson's apologia. Thompson is an historian. He has written a very significant book on the Victorian working class. But he is a loner. For most of his career he has not held a formal full-time university post. If any label is appropriate, it is 'Old Left'. He shares the New Left's distaste for the consumer society. But he cherishes no illusions about students:

> "I am not... notorious for my uncritical admiration of 'youth'. I have been known to lament that young people do not serve for a term in a really well-disciplined organization, such as an Officers' Training Corps or the British Communist Party. Youth, if left to its own devices, tends to become very hairy, to lie in bed till lunch-time, to miss seminars, to be more concerned with the style than with the consequence of actions, and to commit various sins of self-righteous political purism and intellectual arrogance... In short, I am disposed to admire youth only if, by their actions, they command admiration."

Nor about his academic colleagues:

> "To the left the scolding of the Pharisees. But to our right the enormous pomp and propriety of the self-important academic... *Academicus Superciliosus*... Academic freedom is for ever on their lips, and is forever disregarded in their actions. They are the last people to whom it can be safely entrusted, since the present moment is never the opportune moment to stand and fight. Show them the last ditch for the defence of liberty, and they will walk backwards into the sea, complaining that the ditch is very ill dug, that they cannot possibly be asked to

defend it alongside such a ragged and seditious-looking set of fellows, and, in any case, it would surely be better to write out a tactful remonstrance and present it, on inscribed vellum, to the enemy.

Thompson admires those students and faculty at Warwick who challenged the university on what, in his view, was a legitimate and important issue. He hopes for a type of guild socialism in which the universities will have maximum freedom and will organize themselves in a constitutional manner to become citadels of defence against the trivialities of the consumer society. But he fears that the Pharisees and *Academicus Superciliosus* will combine to defeat this dream.

Donald C. Savage,
Senior Associate Executive Secretary
C.A.U.T.

UNIVERSITY OF VICTORIA

DEAN OF THE FACULTY OF GRADUATE STUDIES

Applications are invited for the position of Dean of the Faculty of Graduate Studies. Applicants will be expected to have an established record of scholarship, experience in the supervision of graduate students, senior academic status and preferably a record of administrative competence.

Competition closes June 30, 1971.

Reply to: Mr. Wm. F. Hyslop,
Secretary,
Advisory Search Committee,
Elliott Building, C1,
University of Victoria,
Victoria, B.C., Canada.

maps that display
the chief facts
of geography

These maps fulfill the requirement that *"Maps should be used not only to locate places but to work out relationships between climate and vegetation, or between natural resources and population density."

*A statement from the Introduction to the 1962 curriculum 1:7 x 1:9, Geography, History and Government Social Studies (Intermediate Division), Dept. of Education, Ontario.

REGIONAL WALL MAPS — Physical/Political — An up-to-date series of physical/political maps. Beautifully coloured to indicate the relief of the land, and sea depths. Communications, boundaries and other necessary details are included.

FRANCE AND THE LOW COUNTRIES — Eastward to Bremen and Turin, with inset of Corsica. 36 x 46 inches. Scale 1:1,250,000 (20 miles to 1 inch).

CENTRAL EUROPE — From Bornholm to Ljubljana, and Amsterdam to Brest. 46 x 36 inches. Scale 1:1,250,000 (20 miles to 1 inch).

SCANDINAVIA — From Hammerfest to Kiel, and Stavanger to Vyborg. 36 x 46 inches. Scale 1:1,750,000 (28 miles to 1 inch).

THE NEAR EAST AND MIDDLE EAST — From Kiev to Berbera, and Corfu to Muscat. 37 x 48 inches. Scale 1:4,000,000 (64 miles to 1 inch).

THE MEDITERRANEAN LANDS — 48 x 36 inches. Scale 1:4,000,000 (64 miles to 1 inch).

THE FAR EAST — From Irkutsk to Timor, and Chittagong to the Marianna Islands. 37 x 48 inches. Scale 1:6,500,000 (104 miles to 1 inch).

GHANA — 34 x 22 inches. Scale 1 : 1,000,000 (16 miles to 1 inch).

NIGERIA — 42 x 33 inches. Scale : 1,400,000 (22 miles to 1 inch).

CENTRAL AFRICA — The Rhodesias, Nyasaland, and parts of bordering territories. 37 x 46 inches. Scale 1:1,750,000 (28 miles to 1 inch).

EAST AFRICA — Including the whole of Lakes Rudolph and Nyasa, with an inset extension of Port Herald. 36 x 48 inches. Scale 1:1,900,000 (30 miles to 1 inch).

PACIFIC OCEAN — 48 x 36 inches. Scale 1:20,000,000. Also available are Physical/Political maps of Kenya, Uganda, Tanganyika, Jamaica. Size and scale comparable to those listed above.

REGIONAL WALL MAPS — Political

WEST AFRICA — From Nouakchott to Bata (Rio Muni), from Dakar to Lake Chad. 24½ x 37 inches. Scale 1:4,000,000 (64 miles to 1 inch).

SOUTH-EAST ASIA — From Canton to Darwin, Andaman Islands to Hollandia. 46 x 36 inches. Scale 1:5,000,000 (80 miles to 1 inch).

WEST INDIES COMMITTEE MAP — 48 x 37 inches. Scale 1:3,500,000 (55 miles to 1 inch).

No. 30-12 Regional Wall Maps —

Style No. 11 — Mounted on wooden rods, each	**7.95**
Style No. 24 — Mounted on wooden spring rollers, each	**13.25**
Style No. 9 — Any 8 maps, on charthead with tripod stand, for	**57.75**

COMPARATIVE WALL ATLASES

The comparative Wall Atlas style of map is popular because of the convenient size and the fact that only one phase of geography is dealt with in each map. The size of each map is 43 x 33 inches. The titles of the series on NORTH AMERICA are:

1. Relief of Land, Political and Communications.
2. Climate: Summer Conditions. Rainfall. Isobars. Winds.
3. Climate: Winter Conditions. Rainfall. Isobars. Winds.
4. Actual Temperature: July, and July Sea-level Isotherms.
5. Actual Temperature: January, and January Sea-level Isotherms.
6. Natural Vegetation.
7. Commercial Development.
8. Density of Population.

Supplementary map, Political and Communications, obtainable separately.

Other series available: Canada; South America; Europe; Asia; Africa; Australia and New Zealand; World-Relations; Commercial Development; British Isles; India, Pakistan, Ceylon and Burma; South Africa.

Mounted on cloth, dissected to fold with eyelets for hanging.

No. 30-11 — Single Maps, each	**$ 4.50**
Any Eight Maps for	**31.75**
Style 9 — Any Eight Maps, on charthead with tripod stand, for	**49.75**

MOYER DIVISION VILAS INDUSTRIES LIMITED

MONCTON - MONTREAL - TORONTO - WINNIPEG - SASKATOON - EDMONTON - VANCOUVER

MOYER

canadian association of university teachers

association canadienne des professeurs d'université

Association	President	Secretary	Treasurer
Acadia	Jean Marsh	Francis Ledwidge	Doewe Van der Baaren
Alberta	B. M. Barker	F. C. Engelmann	H. I. Freedman
Bishop's	G. S. Groves	G. R. Weller	R. Reeve
Brandon	Mr. D. Adams	D. Reiley	C. Anderson
U.B.C.	R. V. Kubicek	M. A. P. Montgomery	M. S. Davies
Brock	R. P. Rand	I. J. Masse	I. J. Masse
Calgary	Evelyn Moore	E. D. Ghent	Dennis Kadatz
C.M.C. - RMC	C. D. McKay	D. Dumas	D. W. Newcombe
RR	H. J. Duffus	E. R. Chappel	H. E. Rankin
CMR	R. Leduc	A. S. Biffi	A. S. Biffi
Carleton	D. K. Bernhardt	D. J. Brown	J. T. O'Manique
Dalhousie	D. W. Lawrence	G. B. Jeffery	D. K. M. Yung
Guelph	W. N. Stammers	R. A. Logan	John Neill
Lakehead	G. Engholm	R. Candido	E. Eager
Laurentian - Laurentienne	J. D. Dewar	M. Paterson	K. E. Loucks
Laval	L'Abbé Louis O'Neill	Marium Pineau	Joël de la Noüe
Lethbridge	Philip Butterfield	Louise Chapman	E. G. Mardon
Loyola	Margaret Andersen	John Blacklock	Calvin Kalman
Manitoba	E. W. Mazerall	F. C. Stevens	W. Klassen
McGill	Trevor Lloyd	J. T. Parry	P. J. Harris
McMaster	F. N. Shrive	J. Browning	G. A. Warner
Memorial	P. O'Flaherty	R. Ruelokke	Mrs. J. M. Foltz
Moncton	Roger Savoie	Corrine Gallant	Edgar Léger
Montréal	René Lévesque	Gérard de Montigny	E. A. Martin
Mount Allison	N. de Vos	G. A. Carpenter	G. A. Carpenter
Mount St. Vincent	Jacques Goulet	Sister Marguerite Flinn	David Monaghan
U. New Brunswick	Harold Sharp	Fred Cogswell	N. Iverson
Notre Dame of Nelson	A. Ernest Epp	Miss Ula Harris	Bonny Bukwa
Nova Scotia Tech.	L. T. Russell	N. Ferguson	N. Ferguson
Ottawa	M. Leblanc	Léon Charette	Ralph Tross
U.P.E.I.	I. David Morrison	Francis J. Ledwell	Robert A. Ellison
Queen's	J. Kraicer	M. Elliott	J. A. Willes
St. Francis Xavier	John MacPherson	B. V. Liengme	B. V. Liengme
St. John's	Mary Kinnear	F. M. Carroll	G. Rothney
St. Mary's	G. Gordon	T. Rigelhof	T. Rigelhof
St. Thomas	Fenton Burke	Louis Kingston	
Sask. Regina	G. Knapper	W. Bennett	W. Bennett
Sask. Saskatoon	R. C. Nicholson	M. E. Crawford	R. G. Beck
Simon Fraser	M. Mackauer	E. Bridwell	C. H. W. Jones
Sir George Williams	C. Potter	M. Euvrard	Brian Markland
Toronto	R. W. Missen	R. J. K. Barker	S. M. Uzumeri
Trent	S. F. Gallagher	A. M. Young	R. B. Morris
Victoria	Donald Harvey	Miss Priscilla Scott	C. D. Doyle
Waterloo	R. R. Dubinski	J. S. Keller	A. Plumtree
Waterloo Lutheran	John Redekop	Gerald Noonan	Peter Stringelin
Western	J. A. Humphrey	R. K. Swartman	F. R. Calaresu
Windsor	J. V. Brown	Mrs. C. A. Querbach	Ralph Kolinski
Winnipeg	Victor Batzel	Marcien Ferland	Brian Evans
York	George Eaton	Mrs. Sandra Pyke	Arthur Benvenuto
association	président	secrétaire	trésorier

Printed by : Imprimé par : LE DROIT Ottawa, Ont. FCTT CSN 89

B.C.T.F.
Co-operative Association

A FINANCIAL ORGANIZATION OWNED AND CONTROLLED BY TEACHERS

SERVICES

INVESTMENT ACCOUNTS

— No Term to Earn

— No Minimum

MORTGAGE LOANS
(Alberta and British Columbia only)
To Buy or Build a Home
or
Consolidate
or
Other Purposes

ADMINISTRATION OF THE B.C.T.F. RETIREMENT SAVINGS PLAN

Participate and Enjoy

— Supplementary Pension Benefits

— Tax Deferment.

ALBERTA DIVISION
Barnett House
11010 - 142 Street
Edmonton, Alberta
Phone 453-3902

HEAD OFFICE
206 - 2235 Burrard Street
Vancouver 9, B.C.
Phone 736-7741

BRANCH OFFICE
3491 Saanich Road
Victoria, B.C.
Phone 385-3393

B.C.T.F. CO-OPERATIVE ASSOCIATION

CUT HERE, FILL IN AND MAIL FOR COMPLETE DETAILS

B.C.T.F. CO-OPERATIVE ASSOCIATION

Please send _____ copy of Brochure
copies

NAME

ADDRESS STREET APT.

CITY ZONE PROVINCE